UN-HABITAT

Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Embajada de Suiza en el Perú

Cooperación Internacional - COSUDE
Hub Regional Lima

Soluciones locales para la Reducción de Riesgo de Desastres en América Latina y el Caribe

Agosto 2025

1. Tabla de Contenido

1. Tabla de Contenido 2
2. Justificación 5
1. Situación contextual de los países objetivo 6
   I. Situación urbana 6
   II. Cambio climático 9
   III. Factores geológicos 11
   IV. Riesgo y vulnerabilidad urbana 11
   V. Brechas y lecciones aprendidas de experiencia de COSUDE y ONU-Habitat en la Región .. 14
3. Estructura de la propuesta 20
4. Teoría del Cambio 22
5. Resultados esperados y productos 22
   I. Outcome 1. 24
   II. Outcome 2. 25
   III. Outcome 3. 28
6. Estrategia de implementación 30
   I. Sobre ONU-Habitat 30
   II. Mapeo de actores claves 31
   III. Desarrollo de la estrategia de implementación 35
   IV. Alianzas 43
   V. Sostenibilidad 44
7. Organización, gestión y administración 45
   I. Gobernanza del proyecto 48
8. Recursos 50
   I. Presupuesto tipo de gasto 52
   II. Presupuesto Detallado 53
9. Análisis de Riesgos 54
10. Monitoreo y Evaluación 58
11. Referencias 59
12. Anexo 1. Marco lógico 62
13. Anexo 2. Experiencias en la región y experiencias de ONU-Habitat en las temáticas propuestas 74
14. Anexo 4. Presupuesto detallado (en ambas estructuras) 74

15. Anexo 5. Términos de referencia para el personal y los expertos clave del proyecto/programa 74
16. Anexo 6. Lista de abreviaturas 74
17. Anexo 7. Criterios de Selección de Ciudades a ser beneficiadas por la acción 75
18. Anexo 8. Gráfica de Teoría del Cambio..... 75
19. Anexo 9. Listado de actores por país..... 75
20. Anexo 10. Estructura de reportes técnicos. 75

Soluciones locales para la Reducción de Riesgo de Desastres en América Latina y el Caribe

Contraparte	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación COSUDE
Escala	Regional Países: **Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Costa Rica, Honduras, El Salvador, Cuba**. Ciudades: Por definir.
Tipo	Programa regional
Recursos	USD 4, 000 000 COSUDE USD 4,031,350 Contrapartida USD 8,031,350 Total
Duración	4 años
Objetivo	Fortalecer la resiliencia de ciudades en América Latina y el Caribe mediante el empoderamiento de gobiernos locales y comunidades en la reducción del riesgo a desastres, con el objetivo de mejorar las condiciones de vida de los barrios y poblaciones más vulnerables y promover el desarrollo integral de la ciudad.
Componentes o líneas estratégicas	
	Outcome 1: Integración de reducción del riesgo de desastres en la planificación municipal: los gobiernos municipales dispondrán de datos actualizados, mapas de riesgos de alta calidad y herramientas digitales, y el personal local tendrá la capacidad para utilizarlos. **Área de atención:** Ciudad **Impacto:** documentos de planificación municipal y prioridades de inversión basados en datos recientes sobre riesgos, y nuevos protocolos para el desarrollo urbano basado en el riesgo.
	Outcome 2: soluciones locales que integran la reducción del riesgo de desastres: los barrios vulnerables seleccionados aplicarán medidas y soluciones prácticas de resiliencia ante riesgos múltiples. **Área de atención:** Barrio, Área estratégica de ciudad **Impacto**: proyectos viables de infraestructura o ecosistemas (por ejemplo, mejoras en el drenaje, estabilización de taludes, sistemas de alerta temprana) que reduzcan de manera demostrable los efectos de los peligros en los barrios piloto, además de comités comunitarios de desastres activos, capacitados y operativos.
	Outcome 3: Gobernanza y fortalecimiento de capacidades: se mejorarán las capacidades institucionales para integrar la resiliencia urbana centrada en la reducción del riesgo de desastres en las políticas y los presupuestos. **Área de atención:** Nacional, Regional, Global

Impacto: políticas actualizadas que reflejen los riesgos múltiples, funcionarios capacitados y plataformas de RRD establecidas con múltiples partes interesadas. Los organismos regionales impulsarán el intercambio de conocimientos entre regiones sobre resiliencia, gobernanza del riesgo y asociaciones académicas, fortaleciendo las capacidades en todos los sectores y niveles de gobernanza.

2. Justificación

A nivel global, las ciudades han sido reconocidas como actores clave en la implementación de la acción climática, tanto por su contribución significativa a las emisiones de gases de efecto invernadero (BID 2023), responsables de cerca del 70% de las emisiones globales, como por su alta vulnerabilidad frente a los impactos del cambio climático. En el caso de América Latina, esta doble condición se expresa con particular intensidad: la región es la quinta mayor emisora mundial de CO_2 equivalente y, al mismo tiempo, la cuarta más vulnerable a los efectos del cambio climático, según indicadores internacionales (CEPAL 2024).

Ante el panorama actual, surge el **proyecto Soluciones locales para la Reducción de Riesgo de Desastres en América Latina y el Caribe** como una respuesta estratégica para fortalecer la capacidad de las ciudades latinoamericanas frente a crisis habitacionales, vulnerabilidad social y riesgos urbanos.

La crisis urbana y ambiental que enfrentan las ciudades de América Latina demanda la adopción de enfoques innovadores para la generación de datos y la implementación de soluciones urbanas. El uso de tecnologías como plataformas digitales y cartografía basada en información geoespacial permite recopilar datos precisos y actualizados sobre vulnerabilidad, riesgos y necesidades habitacionales. Esta base de datos es esencial para diseñar políticas públicas y estrategias urbanas locales que respondan eficazmente a los desafíos actuales, facilitando la toma de decisiones informadas y la priorización de intervenciones en los barrios más vulnerables.

Además, la integración de soluciones urbanas resilientes y la reducción del riesgo de desastres a escala barrial requieren una gobernanza colaborativa y el fortalecimiento de capacidades técnicas en todos los niveles. La coordinación entre gobiernos, sector privado y sociedad civil, junto con la capacitación continua de actores clave, permite anticipar, adaptarse y recuperarse ante crisis ambientales y sociales. Este enfoque sistémico e inclusivo garantiza que las ciudades no solo sean más seguras y sostenibles, sino también más capaces de enfrentar los retos futuros con mayor resiliencia.

Por ello, resulta fundamental promover acciones orientadas a integrar la reducción del riesgo de desastres en la planificación urbana desde un enfoque multidimensional. En este contexto, se propone un proyecto que impulse los siguientes resultados:

1. Mapeo de Riesgos Urbanos y Gobernanza con Herramientas Tecnológicas.
2. Soluciones urbanas innovadoras que integren la resiliencia urbana y la reducción del riesgo de desastres a escala barrial.

3. Gobernanza y fortalecimiento de capacidades.

Estos resultados, alcanzados mediante acciones como la elaboración de escenarios y mapas de amenazas, inventarios de riesgos, instrumentos de planificación y gestión a escala barrial, fortalecimiento de capacidades técnicas e intercambios entre ciudades, propiciarán un entorno urbano más resiliente e inclusivo. Para ello, es necesario trabajar a escala de ciudades que permitan acciones y resultados concretos frente a problemas puntuales: ciudades intermedias y pequeñas.

Trabajar la reducción de riesgos urbanos y la resiliencia en ciudades intermedias y pequeñas es especialmente relevante, ya que estas urbes poseen características y dinámicas propias que las hacen más manejables y estratégicas para implementar soluciones efectivas. A diferencia de las grandes metrópolis, las ciudades intermedias suelen contar con una "escala humana" que facilita la planificación participativa, la movilidad sostenible y la integración de usos del suelo, contribuyendo así a una mejor calidad de vida y a un desarrollo urbano más compacto y eficiente. Además, estas ciudades actúan como nodos territoriales que conectan áreas rurales con grandes centros urbanos, por lo que fortalecer su resiliencia tiene un impacto directo en la región y ayuda a reducir las presiones migratorias hacia las megaciudades.

Para el desarrollo del proyecto, es necesario identificar áreas de intervención en países donde las ciudades intermedias y pequeñas desempeñen un papel crucial como nodos de articulación territorial entre zonas rurales y grandes metrópolis, y donde la urbanización rápida y a menudo desordenada genere altos niveles de vulnerabilidad y riesgo de desastres. Se considera fundamental trabajar en países con experiencias y contextos variados que permitan diseñar e implementar soluciones adaptadas a realidades específicas, enriqueciendo así el aprendizaje regional y fortaleciendo la capacidad para replicar buenas prácticas en territorios similares.

Tras analizar la información y datos existentes en la región, se propone centrar las actividades en **Cuba, Honduras, El Salvador, Costa Rica, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia**. Estos países están alineados con marcos internacionales como la Nueva Agenda Urbana, que promueve la planificación sostenible, la gobernanza multisectorial y el fortalecimiento de capacidades locales para la reducción del riesgo urbano. La descentralización y la creciente importancia de las ciudades intermedias en estos países facilitarán la implementación de políticas inclusivas y participativas que mejoren la resiliencia urbana a nivel barrial y municipal. Por ello, trabajar en esta selección de países permitirá abordar la crisis urbana desde una perspectiva integral, fomentando la cooperación regional y el intercambio de conocimientos.

1. Situación contextual de los países objetivo

I. Situación urbana

América Latina y el Caribe es hoy la región más urbanizada del mundo, con más del 80% de su población residiendo en ciudades (Aulestia & Lana, 2024). Este fenómeno también se replica en los países priorizados en el presente proyecto, los cuales han experimentado un acelerado proceso de urbanización en las últimas décadas. No obstante este crecimiento urbano se ha dado en un contexto de bajo dinamismo económico regional: el crecimiento tendencial promedio del PIB ha sido apenas 1.6% entre 2010 y 2024. Esto evidencia que pese al crecimiento urbano de la región, el desarrollo

económico no ha desarrollado el mismo crecimiento tendencial, lo que ha acrecentado el nivel de vulnerabilidad urbana de la región (ídem) y ha señalado la necesidad de implementar proyectos que ayuden a disminuir la sensibilidad de las poblaciones vulnerables.

Para los países seleccionados, un promedio estimado de 71.91% de la población del país es urbana. En donde según datos recientes, el país con mayor población urbana de ellos es Colombia, con el 83%[1] de la población total del país viviendo en zonas urbanas, seguido de cerca por Perú y Cuba con el 78.3% [2]y 77.8%[3] respectivamente. Mientras Costa Rica[4], El Salvador[5] y Bolivia[6] resaltan por tener entorno del 70% de su población viviendo en zonas urbanas, superando por poco a Ecuador cuyas 2/3 partes de su población habitan en ciudades (65%[7]). Para el caso de Honduras se resalta que pese a ser el que menor población urbana tiene (54%[8]), es la de mayor tasa de crecimiento urbano, con alrededor de 2.75 (ídem), superando las tasas promedio de los otros países que oscilan entre 1.5% y 2% anual,).

Este crecimiento, en muchos casos no planificado, ha traído consigo una presión significativa sobre los sistemas urbanos, infraestructuras, suelos y servicios, profundizando las brechas de acceso a vivienda digna, agua potable, saneamiento y transporte, particularmente en zonas periféricas o asentamientos informales.

Dado que la expansión urbana se ha dado mayoritariamente de manera informal, sin regulación del uso del suelo ni provisión adecuada de servicios públicos, se ha originado una alta proporción de la población viviendo en asentamientos informales, zonas de riesgo y condiciones vulnerables. De forma tal que se hace evidente que el déficit habitacional es un indicador clave de la precariedad urbana.

En ese respecto sobresale el caso de Honduras donde el 60%[8] de las viviendas presentan un déficit cualitativo, mientras que en El Salvador este alcanza el 29%[5]. Costa Rica por su parte reporta un déficit del 11%[4] , mientras que Bolivia enfrenta una alta proporción de viviendas informales, muchas de ellas construidas con materiales no resistentes como adobe (47% en zonas de riesgo[9]). Para Perú, resalta que un tercio de la población urbana vive en asentamientos informales, y el 40% carece de acceso seguro a servicios básicos[10].Esto contrasta con el caso de Cuba que presenta un porcentaje

---

[1] (Banco Mundial, 2024)
[2] **Fuente especificada no válida.**
[3] **Fuente especificada no válida.**
[4] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura Solidaria, 2024)
[5] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura Solidaria, 2024) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/AUT_EL-SALVADOR.pdf
[6] (Banco Mundial, 2024) Ver https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.URB.TOTL.IN.ZS?locations=BB
[7] (Banco Mundial, 2024) Ver https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.URB.TOTL.IN.ZS?locations=EC
[8] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura slidaria, 2024)
[9] (Unidad de análisis de Políticas Sociales y Económicas, Ministerio de Planificación del Desarrollo, 2015) Ver https://bolivia.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/VulnerabPobRiesgoDesasBol.pdf
[10] (Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/, 2021) Ver https://documents1.worldbank.org/curated/en/445981632307005898/pdf/Institucionalidad-Inclusion-y-Territorio-Propuestas-para-Fortalecer-la-Resiliencia-del-Per%C3%BA-Frente-a-Desastres.pdf

relativamente bajo de viviendas precarias (2.75%[11]) que sin embargo, debido a su antigüedad (37% de las viviendas de La Habana construidas antes de 1959[12]), presentan un riesgo estructural significativo.

La pobreza urbana también es un factor que incrementa la vulnerabilidad de la región, como en el caso de los países seleccionados, exceptuando Cuba) tiene una tasa de incidencia de la pobreza sobre la base de $3.00 usd por día de 6.28 [13]. Particularmente sobresale el caso de Honduras que presenta la tasa más alta entre los países priorizados, con un 59.3% de pobreza total[14], seguido por Costa Rica con el 25.5%[15] y El Salvador con el 22.3%[16]. Esta condición socioeconómica limita la capacidad de las familias para acceder a vivienda adecuada, servicios básicos y medios de adaptación frente a riesgos.

Estas condiciones, sumadas a la limitada capacidad técnica y financiera a nivel de gobiernos locales para implementar procesos sostenibles de desarrollo urbano, visibilizan riesgos prioritarios de atención en el ordenamiento urbano. Un ejemplo ilustrativo de ello es el caso de Costa Rica, donde apenas 19 de los más de 80 municipios del país cuentan con oficinas técnicas dedicadas a la reducción del riesgo y la planificación urbana[14], lo que limita severamente la capacidad de anticiparse a amenazas, reducir vulnerabilidades y garantizar un crecimiento urbano seguro y equitativo..

Por otro lado, la expansión urbana no planificada también afecta la gestión del recurso suelo y compromete ecosistemas urbanos y periurbanos clave para la resiliencia climática, como zonas verdes, humedales, ríos y corredores naturales. En Colombia, por ejemplo, los patrones de ocupación han incrementado significativamente la exposición de la población a movimientos en masa e inundaciones, con 86% de la población ubicada en zonas de amenaza sísmica media y alta[17].

En este contexto, la planificación urbana y territorial resiliente se vuelve un componente fundamental para responder a los desafíos del siglo XXI. El diseño e implementación de políticas y proyectos integrales que aborden el ordenamiento del territorio, la vivienda, la infraestructura básica y el fortalecimiento de capacidades institucionales resulta urgente. La mejora en la

---

[11] (ONU-Habitat & Instituto de Planificación Física, 2018) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/Herramienta-para-la-implementacion-de-la-NAU-en-Cuba.pdf

[12] (Bahamonde, 2025) Ver https://horizontecubano.law.columbia.edu/news/cuban-cities-and-vulnerability

[13] (Banco Mundial, 2023-2024) Ver https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.DDAY?locations=EC-BO-CO-CU-CR-HN-PE-SV

[14] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura slidaria, 2024) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/AUT_HONDURAS.pdf

[15] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura Solidaria, 2024) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/AUT_COSTA-RICA.pdf

[16] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura Solidaria, 2024) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/AUT_EL-SALVADOR.pdf

[17] (Banco Mundial, 2012) Ver https://documents1.worldbank.org/curated/en/671321468026993367/pdf/701030ESW0P1290ESTI0N0DEL0RIESGOweb.pdf

gobernanza urbana, la participación comunitaria y la inversión en soluciones basadas en la naturaleza son también claves para revertir los procesos de vulnerabilidad estructural.

II. Cambio climático

El cambio climático representa una amenaza transversal y creciente para las ciudades de América Latina y el Caribe, con impactos ya visibles en los territorios urbanos de Costa Rica, Honduras, El Salvador, Cuba, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia. El aumento de la temperatura media, la variabilidad en los patrones de lluvia, la mayor frecuencia e intensidad de eventos extremos como sequías, inundaciones, huracanes y olas de calor, están alterando los sistemas naturales y urbanos de manera profunda y desigual, afectando de forma más severa a las poblaciones más vulnerables, especialmente a aquellas habitando asentamientos informales.

A nivel latinoamericano durante el 2023, se registró la temperatura media más alta de la que se tiene constancia, 0.82 °C por encima de la media del periodo 1991-2020, y 1.39°C por encima del valor de referencia del periodo 1961-1990[18].

Las proyecciones climáticas para estos países muestran escenarios preocupantes. Por ejemplo, en Costa Rica, se prevé un aumento de entre 3°C y 5°C hacia finales del siglo, así como una reducción de precipitaciones de hasta el 30% en algunas regiones, especialmente en la vertiente del Caribe y el Pacífico Central[19]. En Honduras, el incremento proyectado es de hasta 4.7°C en la zona centro-occidental para 2100, acompañado de una reducción de lluvias de hasta 31% y un aumento del nivel del mar entre 0.4 y 0.9 metros, afectando gravemente tanto las áreas rurales como los centros urbanos costeros[20]. El Salvador también enfrenta un aumento de temperatura estimado entre 1°C y 4.5°C y una creciente alteración en los ciclos de lluvia, lo que agrava los riesgos de sequías prolongadas y eventos extremos vinculados a los fenómenos de El Niño y La Niña [21].

En Cuba, el deterioro de los servicios públicos y los frecuentes ciclones tropicales, incrementan la fragilidad de sectores urbanos históricos[22] . Mientras que a la par Colombia, los efectos del cambio

---

[18] (Organziación Metereológico Mundial, 2024) Ver https://wmo.int/es/news/media-centre/el-nino-y-los-efectos-del-cambio-climatico-azotaron-america-latina-y-el-caribe-en-2023
[19] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura Solidaria, 2024) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/AUT_COSTA-RICA.pdf
[20] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura slidaria, 2024) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/AUT_HONDURAS.pdf
[21] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura Solidaria, 2024) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/AUT_EL-SALVADOR.pdf
[22] (ONU-Habitat & Instituto de Planificación Física, 2018) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/Herramienta-para-la-implementacion-de-la-NAU-en-Cuba.pdf

climático se reflejan en el retroceso de los glaciares que enfrentan una pérdida de entre 3% y 5% del área glaciar por año, en el aumento del nivel del mar, y en una mayor frecuencia de sequías[23].

De manera similar, en Ecuador, el 18% del territorio tiene susceptibilidad alta o media a sequías, afectando sobre todo a las provincias de Manabí, Guayas y Loja[24]. Así mismo, la falta de adaptación estructural al cambio climático se refleja en la alta exposición de ciudades como Guayaquil y Quito, donde confluyen amenazas como sismos, inundaciones y lluvias extremas, agravadas por el crecimiento urbano informal.

Para Perú se ha observado que el 75% de las emergencias registradas entre 2003 y 2020 estuvieron asociadas a eventos hidrometeorológicos[25], con una estimación de una pérdida anual promedio de USD 280 millones por desastres climáticos[26]. En relación a tipo de riesgos, las zonas urbanas costeras y andinas como Lima, Arequipa o Cajamarca son particularmente vulnerables a inundaciones, escasez hídrica y deslizamientos. Las cuales difieren de los tipos de Bolivia, en donde se registran eventos extremos como sequías, heladas e inundaciones, que afectan tanto a ciudades como a áreas rurales. Para este último país. entre 1990 y 2021, se reportó más de 1,000 muertes asociadas a eventos climáticos y más de 9.4 millones de personas afectadas, con pérdidas económicas acumuladas superiores a USD 1,300 millones (BID,2015).

Los impactos del cambio climático no son solo físicos o ambientales, sino que están teniendo consecuencias directas sobre el bienestar, la economía urbana y la cohesión social. Las pérdidas en infraestructura, vivienda, transporte, agua y saneamiento representan porcentajes significativos del PIB nacional en cada país. Ante esta realidad, el proyecto *Soluciones locales para la Reducción de Riesgo de Desastres en América Latina y el Caribe* se plantea como una intervención urgente y estratégica, orientada a fortalecer la resiliencia climática en entornos urbanos, mediante el impulso de planes de adaptación urbana local, el fortalecimiento institucional y comunitario, y el fomento de soluciones basadas en la naturaleza y la planificación territorial integrada. Reconociéndose que la transformación climática de las ciudades no solo es posible, sino necesaria para salvaguardar vidas, proteger los medios de subsistencia y asegurar un futuro sostenible para millones de personas en la región.

---

[23] (Banco Mundial, 2012) Ver https://documents1.worldbank.org/curated/en/671321468026993367/pdf/701030ESW0P1290ESTI0N0DEL0RIESGOweb.pdf

[24] (SNGRE, 2021) Ver https://www.gestionderiesgos.gob.ec/wp-content/uploads/2021/11/Doc-Final-Lineamientos-Estrategicos-para-PNRRD-ECU-final_DS-comprimido.pdf

[25] (Banco Mundial, 2023-2024) Ver https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.DDAY?locations=EC-BO-CO-CU-CR-HN-PE-SV

[26] (BID, 2015) Ver https://publications.iadb.org/es/publications/spanish/viewer/Indicadores-de-Riesgo-de-Desastre-y-de-Gesti%C3%B3n-de-Riesgos-Programa-para-Am%C3%A9rica-Latina

III. Factores geológicos

América Latina y el Caribe se caracterizan por una configuración geológica altamente dinámica, resultado de la interacción de múltiples placas tectónicas. La subducción de la Placa de Nazca bajo la Placa Sudamericana a lo largo de la fosa Perú-Chile, así como la interacción entre la Placa Caribe y la Placa Norteamericana, generan una intensa actividad sísmica y volcánica a lo largo del continente y sus islas. Esta región forma parte del llamado "Cinturón de Fuego del Pacífico", una de las zonas más activas del planeta en términos geodinámicos, donde se concentran terremotos, erupciones volcánicas y tsunamis[27].

A estas condiciones se suman amenazas como deslizamientos de tierra y procesos de licuefacción, particularmente en áreas urbanas construidas sobre suelos no consolidados. La combinación de fallas activas, volcanes en estado latente y costas expuestas a movimientos tectónicos submarinos convierte a la región en un escenario de alta exposición geológica, donde la planificación del desarrollo debe incorporar sistemáticamente criterios de riesgo y vulnerabilidad física del terreno.

La intensa actividad tectónica que caracteriza a América Latina y el Caribe se ha traducido en una alta recurrencia de eventos sísmicos devastadores. Entre 2000 y 2020, la región experimentó al menos 75 terremotos significativos, provocando más de 226,000 muertes y 339,000 personas heridas, con un total de 14 millones de personas afectadas y 54 mil millones de dólares en pérdidas económicas. Particularmente vulnerables son los países localizados a lo largo del “Cinturón de Fuego del Pacífico”, como Chile, Perú, Ecuador y Guatemala, donde la subducción activa genera terremotos de gran magnitud. Desde el año 2000, más de una cuarta parte de los sismos globales de magnitud 8,0 o superior ocurrieron en esta franja. Chile, por ejemplo, ha registrado al menos tres terremotos mayores de 8,0 en solo una década (2010, 2014 y 2015), mientras que Perú vivió un evento de 8,4 en 2001[28].

A esta amenaza sísmica se suma la actividad volcánica, que si bien es menos frecuente, tiene un potencial destructivo extremo. Aunque muchos volcanes pueden ser monitoreados con anticipación, la capacidad de respuesta de los gobiernos locales varía considerablemente. En contextos de alta densidad poblacional y baja preparación institucional, como ocurrió en Haití en 2010, los impactos pueden multiplicarse de forma exponencial.

IV. Riesgo y vulnerabilidad urbana

Entre 2000 y 2022, Latinoamérica sufrió 1.534 desastres (sequías, terremotos, inundaciones, tormentas y actividad volcánica), que afectaron a 190 millones de personas y costaron 120.000 millones de dólares[29].Pese a la existencia de marcos normativos para la Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) y la Adaptación al Cambio Climático (ACC), la falta de articulación entre niveles de

---

[27] (OEA, 1993) Ver https://www.oas.org/dsd/publications/unit/oea65s/ch01.htm#prefacio
[28] (ONU, 2020) Ver https://news.un.org/es/story/2020/01/1467501
[29] (UN Office for Disaster Risk Reduction, 2023) Ver https://www.undrr.org/media/89900/download?startDownload=20250711

gobierno, especialmente entre el ámbito nacional y subnacional, impide una integración efectiva entre ambas agendas.

Esta desconexión institucional se traduce en intervenciones fragmentadas, donde la adaptación climática y la reducción del riesgo avanzan por rutas paralelas. Como consecuencia, cerca del 23% de la población urbana habita en viviendas informales o inadecuadas, ubicadas en zonas de alta exposición como laderas inestables o llanuras aluviales[30]. A ello se suma el uso de datos de riesgo desactualizados y enfoques predominantemente reactivos, que en conjunto perpetúan los ciclos de vulnerabilidad urbana.

Para el caso de los países priorizados en el proyecto *Soluciones locales para la Reducción de Riesgo de Desastres en América Latina y el Caribe* se observa que los mismos se encuentran entre los más expuestos y vulnerables del mundo frente a amenazas naturales y climáticas. En todos los casos, la combinación de una urbanización acelerada y desordenada, la ocupación de zonas de alto riesgo, el crecimiento de asentamientos informales y la debilidad institucional para gestionar el desarrollo urbano han incrementado de manera sustancial la exposición de la población urbana a desastres.

Las afectaciones de la región se reflejan en los alcances de los daños originados por desastres, y las pérdidas económicas asociadas a los mismos. Por ejemplo, en el caso de Bolivia, entre 1990 y 2020 se registró más de 9.1 millones de personas afectadas por desastres, y se estima que un evento severo podría generar pérdidas económicas equivalentes al 3.2% del PIB nacional [31]

Para eventos no hidrometereológicos resalta el caso de Ecuador, en donde el terremoto de 2016 destruyó más de 20,000 viviendas y concentró el 96% de las pérdidas económicas del país durante el período 2000–2020[32].

Es importante de la misma manera reconocer el vínculo que existe entre la sensibilidad urbana, y el grado de exposición de los ocho países. En donde la exposición se fundamenta principalmente a la localización geográfica de los países entre trópicos, en una región altamente sísmica, y con una larga línea costera (salvo el caso de Bolivia), que los hace más propensos a enfrentarse a eventos tales como huracanes, terremotos, erupciones volcánicas y fracturas.

Relacionado a dicho vínculo, puede observarse el caso de Perú en donde entre 2003 y 2020, más de 10 millones de personas resultaron afectadas por eventos extremos, que incrementaron la vulnerabilidad urbana dado que el 40% de la población urbana vive en condiciones habitacionales no resilientes, muchas veces en zonas de alto riesgo[33]. Para el caso de Colombia, se observa que

---

[30] (López, 2022) Ver https://www.caf.com/en/blog/towards-better-access-to-housing-in-latin-america-and-the-caribbean/

[31] (BID, 2016) Ver https://publications.iadb.org/es/publicacion/13966/perfil-de-riesgo-de-desastres-para-bolivia-informe-nacional

[32] (SNGRE, 2021) Ver https://www.gestionderiesgos.gob.ec/wp-content/uploads/2021/11/Doc-Final-Lineamientos-Estrategicos-para-PNRRD-ECU-final_DS-comprimido.pdf

[33] (BID, 2015) Ver https://p8ublications.iadb.org/es/publications/spanish/viewer/Indicadores-de-Riesgo-de-Desastre-y-de-Gesti%C3%B3n-de-Riesgos-Programa-para-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe-Per%C3%BA.pdf

enfrenta una de las mayores exposiciones del continente con el 86% de su población habitando en zonas de amenaza sísmica media o alta, el 28% viviendo en áreas propensas a la inundación y el 31% viviendo expuestas a movimientos en masa (deslizamientos)[34].

En Centroamérica, la situación es igualmente crítica. En Honduras, se nota una exposición aparentemente contradictoria al observarse una alta exposición a huracanes, pero también a sequías. Sobre el primero resalta el caso del huracán Mitch que dejó más de 5,600 muertes y daños por más de USD 3,794 millones. Mientras que para el segundo se observa la creciente vulnerabilidad urbana dentro del Corredor Seco, donde las sequías intensas afectan la seguridad alimentaria y las condiciones de vida urbana[35].

Al mismo respecto de la vulnerabilidad, otro caso de interés es El Salvador, con 115 de sus 262 municipios en situación de vulnerabilidad socioeconómica media, alta o extrema, con pérdidas por más de USD 2,200 millones a causa de tormentas, sequías y huracanes, equivalentes a hasta el 7% del PIB[36]. Mientras por su parte Costa Rica, durante 2021 registró más de 1,000 desastres, de los cuales el 84% fueron de origen climático, afectando a más de 1.5 millones de personas y causando pérdidas superiores a USD 325 millones, principalmente en zonas como Limón, Turrialba y Guatuso[37]
.

Es de interés el caso particular de Cuba, cuya localización geográfica la ubica al centro del paso de los huracanes existentes en el océano Atlántico, lo que la ha expuesto altamente ante eventos hidrometereológicos. Lo que sumado a una infraestructura urbana envejecida y frágil, configuran un escenario de riesgo urbano acumulado que requiere atención urgente.

La dimensión social de la vulnerabilidad es igualmente determinante. En todos los países analizados, los asentamientos informales, frecuentemente ubicados en zonas de amenaza no mitigable, concentran a poblaciones en situación de pobreza, exclusión y alta dependencia del empleo informal, con escaso acceso a servicios básicos y poca participación en los procesos de planificación. En Bolivia, por ejemplo, el 47% de las viviendas en áreas de riesgo están construidas con materiales no resistentes como adobe; el 41% carece de alcantarillado y el 15% no tiene acceso a agua potable por red. Estas condiciones no solo aumentan la exposición al riesgo, sino que también limitan la capacidad de respuesta y recuperación ante eventos extremos[38].

---

[34] (Banco Mundial, 2012) Ver https://documents1.worldbank.org/curated/en/671321468026993367/pdf/701030ESW0P1290ESTI0N0DEL0RIESGOweb.pdf

[35] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura slidaria, 2024) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/AUT_HONDURAS.pdf

[36] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura Solidaria, 2024) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/AUT_EL-SALVADOR.pdf

[37] (ONU-Habitat & Fundación Arquitectura Solidaria, 2024) Ver https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/AUT_COSTA-RICA.pdf

[38] (Unidad de análisis de Políticas Sociales y Económicas, Ministerio de Planificación del Desarrollo, 2015) Ver https://bolivia.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/VulnerabPobRiesgoDesasBol.pdf

Reconociendo las distintas escalas temporales que caracterizan a la Reducción del riesgo de Desastres (RRD) y la Adaptación al Cambio Climático (ACC), el proyecto *Soluciones locales para la Reducción de Riesgo de Desastres en América Latina y el Caribe* propone articular ambas agendas para fortalecer la resiliencia urbana de forma integral. Esta convergencia es especialmente relevante frente a los desafíos identificados en la región, donde la implementación de los marcos normativos existentes enfrenta obstáculos como la falta de articulación interinstitucional, la escasa integración con sectores clave (vivienda, transporte, salud), la baja inversión preventiva y la limitada disponibilidad de datos actualizados. A esto se suman deficiencias en la capacidad técnica local y en la participación comunitaria, lo que limita la sostenibilidad de las políticas públicas. Por ejemplo, en Costa Rica, apenas 19 de los más de 80 municipios cuentan con oficinas técnicas para la reducción del riesgo.

Para enfrentar esta realidad, la iniciativa contempla la selección de 16 ciudades pequeñas y medianas donde será posible implementar procesos de planificación participativa, coordinación multinivel y ordenamiento territorial basado en riesgo. El trabajo de campo a nivel barrial y municipal permitirá fortalecer las capacidades técnicas locales, mejorar el mapeo de riesgos y co-diseñar soluciones urbanas innovadoras que minimicen la exposición y promuevan un desarrollo más compacto y eficiente. Estos esfuerzos generarán beneficios multiescala: mayor resiliencia local, menor presión de desplazamientos hacia megaciudades, y modelos replicables para una expansión urbana ordenada. La fase de diseño del proyecto ya ha contado con consultas sustantivas con actores clave, gobiernos nacionales de países como Bolivia, Colombia, Costa Rica, Cuba y Perú; organismos regionales como la CAN y el SICA; y representaciones suizas en los ocho países involucrados, todos los cuales expresaron una disposición positiva para apoyar su implementación activa.

V. Brechas y lecciones aprendidas de experiencia de COSUDE y ONU-Habitat en la Región

Panorama institucional y experiencia regional

Agencias como COSUDE, ONU-Hábitat, GIZ, AECID, BID, CAF, BCIE y UNDRR han desarrollado durante la última década y media múltiples iniciativas para fortalecer la resiliencia en ciudades intermedias de América Latina y el Caribe. Destacan herramientas como el *City Resilience Profiling Programme* (ONU-Hábitat), el programa *Preparados y Resilientes en las Américas* (BID) con financiamiento y asistencia técnica regional, la alianza CAF–Resilient Cities Network que generó plataformas de intercambio técnico y acceso financiero a través de *URBANA: Respuestas Resilientes a la Crisis*. (Detalle de iniciativas de los últimos años en Anexo XX)

Asimismo en el documento Capitalización de la experiencia Programa de Reducción del Riesgo de Desastres en América Central 1999-2024 analiza las intervenciones de la COSUDE en América Central por los últimos 25 años, resaltando las lecciones aprendidas como buenas prácticas (Anexo X).

Recientemente el BID ha lanzado un programa con líneas de financiamiento innovadoras a través de préstamos directos a gobiernos subnacionales para infraestructura resiliente urbana (programa piloto de mil millones de USD).

Principales brechas observadas

Las ciudades pequeñas e intermedias, especialmente aquellas con rápido crecimiento o en contextos de marginalidad, presentan altos niveles de vulnerabilidad. Factores como la informalidad urbana, la localización en zonas riesgosas, la degradación ambiental y la debilidad institucional limitan su capacidad de prevención, adaptación y recuperación ante desastres

a. Falta de integración de la reducción del riesgo en la planificación urbana:

Una brecha fundamental es la falta de integración de la Reducción del riesgo de Desastres (RRD) en la planificación territorial y sectorial. Si bien existen marcos normativos, la implementación de RRD y la adaptación al cambio climático (ACC) se ve obstaculizada por una escasa integración con políticas sectoriales clave como vivienda, transporte o salud. La ausencia de una planificación urbana adecuada se identifica como un factor de riesgo significativo. Las políticas urbanas, según se ha observado, a menudo no integran de manera coordinada e intersectorial los elementos de mitigación y adaptación al cambio climático.

b. Debilidad institucional para la implementación de marco normativo:

Existe una predominancia del cumplimiento formal, como la aprobación de protocolos, la creación de comisiones o la elaboración de planes, sobre la implementación efectiva y la obtención de resultados tangibles. La calidad de estos instrumentos rara vez se evalúa, y en es común en la región que las regulaciones para la Reducción del riesgo de Desastres (RRD) no diferencian entre municipios, lo que resulta en una preparación insuficiente y procesos de reconstrucción lentos a nivel subnacional, a pesar de la existencia de la normativa

c. Enfoque reactivo y baja inversión preventiva:

Muchos programas replicaron una lógica centrada en respuesta y reconstrucción, más que en prevención o planificación integral. En muchos países, se observa que la gobernanza local no ha internalizado enfoques proactivos de riesgo. Los mecanismos de transferencia de riesgo, como el aseguramiento de bienes, están poco desarrollados en la región, especialmente en países de ingresos medios y bajos, lo que magnifica el impacto de las pérdidas económicas.

d. Déficit en datos, información y diagnóstico

Muchos municipios carecen de sistemas estructurados de recopilación y análisis de datos sobre riesgos, cifras de población vulnerable y mapas de amenazas. A menudo, la información existente está fragmentada, desactualizada o es de difícil acceso para la toma de decisiones locales. La falta de infraestructura de datos geoespaciales abiertos limita la participación ciudadana y el uso efectivo de información científica en decisiones locales.

e. Insuficiente atención a las causas estructurales de la vulnerabilidad

Las intervenciones a menudo se enfocan en medidas de ingeniería sin abordar de manera integral las raíces de la precariedad. La formalización de la tenencia de la tierra, por ejemplo, no ha logrado frenar la ocupación en zonas de riesgo, y las constantes extensiones de los plazos de regularización incluso incentivan la ocupación irregular del suelo.

f. Participación comunitaria desigual

Aunque se reconoce la importancia de involucrar comunidades vulnerables y mujeres, esta participación suele reducirse a consultas informales o tardías, sin procesos de co-diseño sistemático ni empoderamiento real. Los mecanismos efectivos de participación y diálogo social en la definición y monitoreo de acciones resilientes son escasos. Las acciones suelen tomarse de arriba-abajo sin consultar ni empoderar a actores locales, especialmente en barrios informales o en zonas socialmente excluida

g. Proyectos sin sostenibilidad operativa

Muchos programas terminan sin continuidad tras el cierre de la cooperación, dependientes del financiamiento externo y sin mecanismos para mantener capacidades técnicas o financieras locales. Muchas ciudades carecen o no tienen capacidades de acceso a instrumentos financieros para implementar planes de resiliencia. La ausencia de pipelines de proyectos listos para financiamiento impide concretar diagnósticos municipales en obras o políticas reales.

Principales lecciones aprendidas:

a. Enfoques Integrales y sistémico

La reducción del riesgo de desastres ha evolucionado significativamente, pasando de enfoques reactivos centrados en la respuesta a emergencias a estrategias de gestión intersectorial y preventiva. La resiliencia urbana, en este contexto, se comprende como la capacidad de un sistema urbano para mantener la continuidad frente a impactos y tensiones, adaptándose positivamente y transformándose para recuperar la sostenibilidad. El Marco de Sendai subraya la importancia de "fortalecer la gobernanza" y construir una institucionalidad que permita trabajar de manera coordinada en la reducción del riesgo. Esto implica que la resiliencia no es solo una cuestión de prevención de desastres, sino una forma distinta de abordar el desarrollo, que es más sistémica, coordinada y menos lineal en sus planteamientos. Un aspecto crucial de estos enfoques integrales es la importancia de soluciones basadas en la naturaleza y la infraestructura resiliente.

La metodología de Operaciones Urbanas Integrales (OUI) de ONU-Habitat, por ejemplo, incluye la implementación de acciones concretas como parques esponja, infraestructura verde y azul, y sistemas urbanos de drenaje sostenible, que demuestran la viabilidad de estas soluciones. El Banco Mundial también ha apoyado inversiones en infraestructura climáticamente inteligente, reconociendo su valor en la construcción de resiliencia.

b. Gobernanza Local

La experiencia ha demostrado el rol crucial del liderazgo político y la capacidad institucional de los gobiernos locales. El liderazgo político es fundamental para la adopción de compromisos y la promoción de políticas climáticas. Sin embargo, la capacidad de los gobiernos locales para planificar y regular el desarrollo urbano con enfoques de reducción de riesgos es lo que realmente reduce la vulnerabilidad de las poblaciones.

Se ha aprendido también la relevancia de la descentralización y la transferencia de competencias. La implementación descentralizada y flexible de programas, con lineamientos nacionales claros y equipos regionales enfocados en la operación, ha demostrado ser efectiva para adaptar las

intervenciones a las realidades locales. Se han transferido competencias, responsabilidades y fondos públicos a los gobiernos locales, lo que es esencial para una reducción del riesgo efectiva y contextualizada.

La consolidación de sistemas nacionales y regionales de RRD es otra lección clave. Todos los países de la región han desarrollado sistemas nacionales de reducción del riesgo de desastres. La existencia de instituciones regionales fuertes como CEPREDENAC en Centroamérica y CAPRADE en la región Andina deben servir para promover un enfoque integral de RRD a través de proyectos a gran escala y el intercambio de conocimientos y metodologías.

c. Fortalecimiento de Capacidades

Las iniciativas en los últimos años han destacado sistemáticamente el papel fundamental del fortalecimiento de las capacidades a nivel local para desarrollar la resiliencia urbana. Una lección clave es que los esfuerzos de resiliencia suelen fracasar cuando los municipios carecen de las capacidades técnicas, institucionales y financieras para implementar y mantener estrategias de reducción del riesgo.

Diversas intervenciones han demostrado que el fortalecimiento de los sistemas de planificación municipal (mediante la formación, la continuidad del personal y el desarrollo de marcos normativos claros) tiene un impacto directo en la capacidad de una ciudad para integrar la reducción del riesgo de desastres en el desarrollo urbano. Sin embargo, los esfuerzos de capacitación deben ir más allá de la formación técnica; las iniciativas que han tenido éxito han combinado el diagnóstico institucional con un apoyo personalizado, el aprendizaje entre pares y los programas de tutoría. Otra idea clave es la importancia de la coordinación a múltiples niveles: sin vínculos verticales sólidos entre los gobiernos nacionales, regionales y locales, las capacidades locales siguen estando fragmentadas. Además, el fortalecimiento de las capacidades de la comunidad, en particular entre las mujeres y los grupos marginados, ha demostrado ser esencial para garantizar una planificación inclusiva y la apropiación social. En última instancia, el fomento de la resiliencia no se limita a la transferencia de conocimientos, sino que consiste en empoderar a los actores para que tomen y mantengan decisiones informadas a todos los niveles.

d. Participación Comunitaria y Co-creación de Soluciones

El valor de los procesos participativos (bottom-up) para la apropiación y sostenibilidad de las soluciones es innegable. Los procesos participativos con actores locales clave, incluyendo la sociedad civil, la academia, las comunidades y los gobiernos subnacionales, son fundamentales para asegurar su involucramiento y compromiso. Esto les permite utilizar los resultados generados e influir en la política local. La participación activa de las comunidades ha sido un factor clave para el éxito en iniciativas, como se observó en proyectos de agua y saneamiento de AECID en Honduras y Costa Rica, donde el empoderamiento comunitario fue esencial.

Es muy relevante que estos enfoques de participación y co-creación reconozcan las diferencias de género, edad, etnia y condición social. La incorporación de enfoques de género y equidad social, tanto en el análisis de vulnerabilidades como en la planificación de respuestas, incrementa la relevancia y el impacto de las soluciones, cerrando brechas históricas de acceso y representación

Además, la importancia de la sensibilización y la comunicación para una cultura de prevención es crucial. La sensibilización y la comunicación en reducción del riesgo de desastres son esenciales para visibilizar los impactos, promover diálogos sobre los desafíos y oportunidades, y generar incidencia en las agendas nacionales y globales. Ejemplos de intervención en varios países como Iniciativa Ciudades Resilientes al Clima (CRC) y Planificación para la Adaptación al Cambio Climático muestran que la combinación de datos cuantitativos y percepciones locales permite identificar mejor las vulnerabilidades y oportunidades de cada territorio.

e. Adaptabilidad y Flexibilidad en la Implementación

La necesidad de estrategias adaptables a contextos cambiantes y eventos impredecibles es una lección vital. Dada la creciente imprevisibilidad de los eventos naturales, las ciudades se ven obligadas a recurrir a estrategias creativas y no convencionales para la reducción del riesgo. La flexibilidad en la implementación es crucial para reajustar los planes de acción ante la inestabilidad política o las restricciones inesperadas, asegurando la continuidad de las actividades del proyecto.

Finalmente, el concepto de "reconstruir mejor" y la integración de la prevención en la recuperación ha surgido como una práctica esencial. La Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (ARCC) en Perú, por ejemplo, adoptó el concepto de "infraestructura de prevención" después del fenómeno de El Niño Costero de 2017, promoviendo soluciones integrales para el control de inundaciones. La experiencia de Japón, citada como un modelo, destaca la importancia de aprender de cada desastre e implementar mejoras sustanciales en la reconstrucción para no solo restaurar, sino también aumentar la resiliencia futura.

Estas observaciones colectivas sobre la evolución de la RRD, la necesidad de adaptabilidad y el concepto de "reconstruir mejor" apuntan a una comprensión fundamental: la resiliencia no es un estado estático a alcanzar, sino un proceso continuo e iterativo de aprendizaje y adaptación. La definición misma de resiliencia urbana implica la capacidad de "adaptarse positivamente y transformarse para recuperar la sostenibilidad". Los desastres pasados sirven como catalizadores para el aprendizaje, impulsando la evolución de sistemas y estrategias. La naturaleza continua de los impactos del cambio climático y las dinámicas urbanas significa que las soluciones deben ser constantemente reevaluadas y perfeccionadas. Esto implica como lección aprendida que futuras iniciativas y proyectos deben incorporar componentes sólidos de monitoreo, evaluación y aprendizaje que sirvan no solo para la rendición de cuentas, sino, primordialmente, para la gestión adaptativa. El éxito del proyecto dependerá no solo de las soluciones implementadas, sino también de su capacidad para fomentar una cultura de aprendizaje continuo y adaptación dentro de los gobiernos locales y las comunidades, permitiéndoles evolucionar sus estrategias de resiliencia a lo largo del tiempo.

f. Sostenibilidad y escalabilidad

Diversas prácticas exitosas (por ejemplo Manizales, La Paz, Cuenca, Santa Fe, Pilar, Cubatão, sistemátizadas por CAF) han demostrado que los procesos de resiliencia deben superar el enfoque de proyectos puntuales para institucionalizarse en la planificación urbana, integrando la reducción de riesgo y la adaptación climática como componentes permanentes del desarrollo local, y asegurando la continuidad mediante financiamiento y seguimiento multianual.

Implicancias para la implementación de Resiliencia Urbana

Las brechas identificadas y las lecciones aprendidas de las últimas décadas de cooperación internacional en resiliencia urbana y reducción del riesgo de desastres en América Latina y el Caribe ofrecen un derrotero claro para la iniciativa " *Soluciones locales para la Reducción de Riesgo de Desastres en América Latina y el Caribe* ". Estas experiencias dictan no solo qué acciones priorizar, sino también qué enfoques evitar para maximizar el impacto y la sostenibilidad.

a. Qué Hacer

- **Impulsar la gobernanza multinivel y multiactor:** Esto requiere fortalecer las instancias de gobernanza existentes, promover la coordinación interinstitucional y multisectorial, y asegurar la asignación clara de responsabilidades y recursos. Para la integración de la RRD en políticas y presupuestos se deben mejorar las capacidades institucionales para integrar la resiliencia urbana centrada en la reducción del riesgo de desastres en las políticas y los presupuestos a nivel nacional, regional y global.
- **Enfoque en Capacidades Subnacionales Duraderas:** Esto implica asegurar que los gobiernos municipales no solo dispongan de datos actualizados, mapas de riesgos de alta calidad y herramientas digitales, sino que el personal local tenga la capacidad efectiva para utilizarlos y que este desarrollo de capacidades sea adaptado al contexto y nivel de conocimientos y perfil de los participantes.
- **La alta rotación de personal:** Parte del contexto en LAC es que los funcionarios públicos y especialmente en los gobiernos locales tienen una alta rotación. Para abordar esta situación se debe impulsar el desarrollo sistemas de transferencia de conocimiento y documentación robustos.
- **Fomentar la co-creación de soluciones adaptadas al contexto local:** La iniciativa debe impulsar Operaciones Urbanas Integrales (OUIs) y planes maestros barriales que sean diseñados y validados juntamente con las comunidades locales, enfocándose en los barrios más vulnerables y promoviendo soluciones prácticas de resiliencia ante riesgos múltiples. El valor de la participación comunitaria en la creación de soluciones se basa en la apropiación local, lo que es vital para la sostenibilidad de las intervenciones. Es importante tener en cuenta que las intervenciones deberían ser multipropósito, sin perder de vista que las poblaciones beneficiarias priorizaran cubrir sus necesidades primarias asociadas a la pobreza, falta de empleo, saneamiento de agua y seguridad.
- **Promoción de la Cultura de Prevención:** A través del cambio de forma de abordar la planificación urbana, teniendo presentes los riesgos a los cuales está expuesto la población más vulnerable. Para ello se debe fomentar un cambio cultural hacia la prevención y la reducción del riesgo como elementos intrínsecos del desarrollo urbano, evitando que los esfuerzos se diluyan con el tiempo.
- **Promover mecanismos de datos abiertos:** Herramientas digitales han probado su eficacia en mejorar la respuesta urbana. Plataformas geoespaciales, sistemas de información y monitoreo abiertos y en tiempo real permiten estandarizar datos de riesgo y difundir alertas de manera más efectiva. Invertir en capacitación técnica municipal y en infraestructura geoespacial pública para apoyar decisiones informadas y transparentes.
- **Alianzas estratégicas:** La iniciativa debe generar sinergias estratégicas con agencias del Sistema de Naciones Unidas, instancias supranacionales (SICA, CAN) y banca multilateral. Esto permitirá

el intercambio técnico especializado, la innovación y la transferencia de buenas prácticas, como experiencias en curso.

- **Construir pipelines financiables desde etapa temprana:** Diseñar soluciones y proyectos con un enfoque alineado a criterios bancables y combinar recursos locales con instrumentos innovadores (bonos resiliencia, garantías).

b. Que Evitar

- Enfoques fragmentados o sectoriales que no integren la RRD y la ACC. No se debe abordar la RRD de manera aislada de la planificación urbana y otras políticas sectoriales.
- No se debe depender únicamente de la formalidad normativa sin asegurar la implementación efectiva. Es crucial evitar la mera creación de políticas, planes y marcos normativos sin garantizar su efectiva aplicación y resultados tangibles a nivel local.
- Iniciar proyectos sin análisis contextual profundo o sin anticipar barreras del entorno local, como la voluntad política, el contexto socio cultural, etc.
- No descuidar la inversión en mantenimiento y calidad de la infraestructura. La inversión en infraestructura no termina con la construcción; requiere control de calidad y mantenimiento constante para no exacerbar los riesgos naturales.
- Intervenciones aisladas sin integrar sectores ni asegurar continuidad institucional.
- Dependencia exclusiva de donaciones sin mecanismos de contrapartida ni continuidad operativa local.
- Enfoques de participación comunitaria de fachada o tardíos que no empoderan ni legitiman procesos.

3. Estructura de la propuesta

Objetivo: Fortalecer la resiliencia de ciudades en Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Costa Rica, Honduras, El Salvador y Cuba mediante el empoderamiento de gobiernos locales y comunidades en la reducción del riesgo de desastres, con el objetivo de mejorar las condiciones de vida de los barrios y poblaciones más vulnerables y, en consecuencia, de forma sistémica, el desarrollo de la ciudad como un todo.

La propuesta está desagregada en los siguientes outcomes:

Outcome 1: Integración de reducción del riesgo de desastres en la planificación municipal: los gobiernos municipales dispondrán de datos actualizados, mapas de riesgos de alta calidad y herramientas digitales, y el personal local tendrá la capacidad para utilizarlos.
Área de atención: Ciudad

Impacto: documentos de planificación municipal y prioridades de inversión basados en datos recientes sobre riesgos, y nuevos protocolos para el desarrollo urbano basado en el riesgo.

Outcome 2: soluciones locales que integran la reducción del riesgo de desastres: los barrios vulnerables seleccionados aplicarán medidas y soluciones prácticas de resiliencia ante riesgos múltiples.
Área de atención: Barrio, Área estratégica de ciudad

Impacto: proyectos viables de infraestructura o ecosistemas (por ejemplo, mejoras en el drenaje, estabilización de taludes, sistemas de alerta temprana) que reduzcan de manera demostrable los efectos de los peligros en los barrios piloto, además de comités comunitarios de desastres activos, capacitados y operativos.

Outcome 3: Gobernanza y fortalecimiento de capacidades: se mejorarán las capacidades institucionales para integrar la resiliencia urbana centrada en la reducción del riesgo de desastres en las políticas y los presupuestos.
Área de atención: Nacional, Regional, Global

Impacto: políticas actualizadas que reflejen los riesgos múltiples, funcionarios capacitados y plataformas de RRD establecidas con múltiples partes interesadas. Los organismos regionales impulsarán el intercambio de conocimientos entre regiones sobre resiliencia, gobernanza del riesgo y asociaciones académicas, fortaleciendo las capacidades en todos los sectores y niveles de gobernanza.

Estos outcomes, a su vez, tendrán los siguientes enfoques transversales:

A. Enfoque multiescala, multisectorial y multiamenaza: se trabajará incorporando una mirada transversal desde la escala regional, nacional, y urbana, así como con los distintos sectores (niveles de gobierno, sector privado, academia, sociedad civil). Se tendrá un enfoque multiamenaza que considera múltiples tipos de amenaza de manera simultánea y la interacción entre sí.
B. Enfoque diferencial, interseccional y de género: reconociendo que no todas las personas tienen las mismas condiciones ni enfrentan los mismos desafíos, el programa adaptará medidas y políticas según necesidades específicas de distintos grupos poblacionales, especialmente de los sectores más vulnerables. Asimismo, se analizarán las diferencias en las oportunidades, retos, roles y condiciones diferenciadas por género, con el fin de eliminar desigualdades y promover la equidad de género.
C. Énfasis en poblaciones más vulnerables: las estrategias y acciones específicas buscarán atender las necesidades particulares de grupos y lugares que enfrentan mayores desafíos socioeconómicos, ambientales o de acceso a servicios básicos reduciendo las disparidades y fortaleciendo su capacidad para enfrentar y recuperarse de los impactos adversos de los riesgos y desastres.
D. Enfoque relacionado con el riesgo sistémico: El proyecto priorizará la identificación, comprensión y promoción de soluciones de **riesgos interconectados y de gran escala** que pueden afectar a todo un sistema —económico, social, ambiental o urbano— generando efectos en cascada. La importancia de los servicios proporcionados externamente a las comunidades urbanas resulta en la atención a lo sistémico como algo crucial. Garantizar la resiliencia de los sistemas existentes y la redundancia en infraestructuras clave como agua

y electricidad se convierte en un imperativo para satisfacer las necesidades durante crisis emergentes.

4. Teoría del Cambio

Este proyecto que tiene como objetivo principal fortalecer la resiliencia de ciudades en América Latina y el Caribe mediante el empoderamiento de gobiernos locales y comunidades en la reducción del riesgo a desastres, con el objetivo de mejorar las condiciones de vida de los barrios y poblaciones más vulnerables, plantea como Teoría del Cambio el siguiente precepto:

"**SI** Las ciudades cuentan con análisis de riesgos, herramientas de gestión, soluciones locales y capacidades fortalecidas, **Y** estos elementos se integren de manera coordinada y sostenible en las estrategias de desarrollo urbano, **ENTONCES** gestionarán más eficientemente sus riesgos a desastres Y **POR LO TANTO** la resiliencia de las ciudades en América Latina y el Caribe aumentará, contribuyendo a mejorar la seguridad de las poblaciones vulnerables ante desastres."

Lo anterior se justifica a partir de la evidencia científica incluida en el *Anexo 4. Barómetro de evidencia.*

5. Resultados esperados y productos

Durante la fase inicial del proyecto, el equipo técnico realizará de manera conjunta con el COSUDE, las instancias regionales correspondientes, los gobiernos nacionales y locales y las Embajadas de Suiza en los países de intervención la definición de las ciudades objeto de la acción teniendo en cuenta los siguientes criterios principales:

- **Voluntad política del gobierno local/nacional** para implementar acciones en reducción del riesgo de desastres y promover la resiliencia en la ciudad.
- La existencia de un **vínculo previo con ONU-m Hábitat y/o COSUDE** con el fin de facilitar la llegada a la ciudad, el relacionamiento con el gobierno local, el conocimiento de los actores locales, y la complementariedad con acciones implementadas o en curso que generen un mayor impacto de la acción.
- La ciudad deberá contar con **un área o punto focal en reducción del riesgo de desastres** que garantice la capacidad local para ser parte activa del proyecto y que represente la sostenibilidad y apropiación del conocimiento.
- El país y/o la ciudad beneficiara deberá **contar con marcos políticos/normativos establecidos en Reducción del riesgo de Desastres que destacan y enfatizan acciones a favor de la reducción, la prevención y mitigación estructural y residual del riesgo,** para lograr que la acción complemente y fortalezca el marco existente.
- **Condiciones de Seguridad adecuadas para trabajar en el territorio** que no pongan en riesgo al equipo de trabajo, a los aliados y a las mismas comunidades en el trabajo en sitio.

Así mismo, para la selección de las ciudades beneficiarias se buscará tener una representatividad homogénea de ciudades de Mesoamérica, el Caribe y la región andina, la atención a múltiples

amenazas que enmarquen el abordaje de las principales exposiciones y vulnerabilidades de la región, y la priorización de ciudades intermedias y/o pequeñas de crecimiento rápido hoy en día y que garanticen un mayor impacto de la acción, estas ciudades permitirán que la iniciativa tenga efectos importantes relacionados con el alcance en cuanto a los recursos asociados, una tendencia a la buena voluntad de los gobiernos locales en recibir apoyo técnico, una amplia prospectiva de crecimiento y la necesidad de promover capacidad institucional adquirida. La selección de ciudades, a su vez, serán agrupadas por tipo, de acuerdo con las amenazas y vulnerabilidades que enfrentan, para que tanto en el desarrollo del proyecto y el escalamiento de soluciones, se puedan replicar los aprendizajes en ciudades que enfrentan temáticas similares.

Como parte de esta fase inicial, y luego de contar con la selección de las ciudades beneficiarias, el equipo técnico del proyecto realizará una identificación de los instrumentos de política pública y normatividad, planes y estrategias en Reducción del riesgo de desastres que permita tener un "estado del arte" de las brechas y oportunidades de las ciudades para la implementación de los componentes de la acción. Esta identificación inicial, permitirá que los productos del proyecto se implementen de acuerdo con las necesidades particulares y las soluciones "hechas a la medida" para abordar los retos principales en Reducción del riesgo a desastres en cada ciudad.

El proyecto durante su ejecución y seguido a la implementación del Outcome 1, realizará la selección de barrios/localidades/áreas de intervención en cada una de las ciudades beneficiarias para la implementación del segundo Outcome. Esta iniciativa focalizará sus esfuerzos basados en soluciones en un ámbito de acción a nivel intraciudad y de acuerdo con las condiciones propias del contexto. El proyecto establecerá de manera conjunta con los gobiernos locales los criterios de priorización y la escala a intervenir.

I. Outcome 1.

Integración de la reducción del riesgo de desastres en la planificación municipal: los gobiernos municipales dispondrán de datos actualizados, mapas de riesgos de alta calidad y herramientas digitales, y el personal local tendrá la capacidad para utilizarlos. Descripción

Las instituciones nacionales y locales responsables de la reducción de riesgo de desastres desarrollarán y actualizarán mapas de amenazas, exposición y vulnerabilidad utilizando datos precisos y actualizados, lo que generará mayor conocimiento y la promoción, apoyo e implementación de políticas públicas efectivas basadas en evidencia científica, resultando en una reducción de riesgo de desastres más informada y eficaz.

Una ciudad resiliente debe tener la capacidad de evaluar, planificar y actuar para poder reducir y gestionar los riesgos. Para lograrlo, es esencial contar con las estructuras y procesos para la generación, análisis y visualización de datos a través de nuevas tecnologías y herramientas, que permitan que todos los actores: gobiernos locales, nacionales, sector privado, agencias sectoriales, academia, etc. puedan tomar decisiones informadas, así como monitorear las acciones dirigidas a fortalecer la resiliencia urbana.

Este componente busca recopilar y gestionar datos a través de fuentes de información locales, regionales y nacionales, así como análisis de imágenes satelitales, que fortalezcan y complementen el mapeo de amenazas, exposición y vulnerabilidades y con ello la identificación de los riesgos a nivel de ciudad. Esta información geolocalizada permitirá a los gobiernos locales fortalecer sus planes de Reducción del riesgo de desastres, identificar áreas críticas, y tomar decisiones a escala intraurbana frente a la mitigación del riesgo y fortalecimiento de la resiliencia urbana.

En este componente, se integrarán tecnologías geoespaciales avanzadas, inteligencia artificial y sistemas abiertos, que permiten inventariar, monitorear y caracterizar riesgos, así como asentamientos precarios vulnerables de forma más precisa, rápida, económica y accesible, transformando la manera en que se diseñan políticas públicas y se atienden las necesidades de poblaciones en condiciones desfavorables.

Asimismo, estos datos deben poder actualizarse, visualizarse y estar disponible a través de herramientas que permiten a los gobiernos tomar decisiones y monitorear acciones y proyectos, así como para que la población esté informada.

Alcances y/o productos

1.1 Escenarios y mapas de amenazas: De acuerdo con la identificación inicial de instrumentos existentes a escala local, el proyecto desarrollará, a partir de metodologías de percepción remota y análisis de imágenes satelitales, mapas de amenazas utilizando SIG y escenarios según probabilidad.

1.2 Inventario de riesgos: A partir de la exposición y las amenazas identificadas, se considerarán otras capas de información como la ubicación de población y asentamientos humanos, infraestructura, recursos naturales, bienes culturales, etc., para identificar las zonas vulnerables con mayor afectación ante amenazas. Esto permitirá desarrollar un inventario de riesgos, que incluye las amenazas, la exposición, y la vulnerabilidad.

1.3 Plataforma de visualización de zonas vulnerables y riesgos: se coordinará con las entidades municipales, nacionales y regionales para que los mapas y datos obtenidos puedan albergarse y ser de libre acceso en los portales de información y datos de las entidades a distintos niveles. Se busca que, a nivel de ciudad, la información esté disponible, por ejemplo, en la página web de la Municipalidad. Asimismo, a nivel nacional, existen diversos portales en temas de visualización de datos de riesgos de desastres donde se podrán adicionar los mapas generados. Finalmente, a nivel CAN y SICA, la información será proporcionada para poder ser gestionada y publicada por las entidades enfocadas en temas de riesgo de desastres, tal como Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres en América Central y República Dominicana (CEPREDENAC) y el Comité Andino de Prevención y Atención de Desastres (CAPRADE). Por último, ONU-Habitat también publicará la información en una plataforma interactiva del proyecto, donde se podrá visualizar los distintos mapas de amenazas, así como la interacción con distintas capas de información del análisis de riesgos.

II. Outcome 2.

Soluciones locales que integran la resiliencia y la reducción del riesgo de desastres: los barrios vulnerables seleccionados aplicarán medidas y soluciones prácticas de resiliencia ante riesgos múltiples.

Las comunidades locales y los actores involucrados en el desarrollo urbano y la reducción del riesgo de desastres participarán en la creación de soluciones urbanas innovadoras y contextualizadas para fortalecer la resiliencia urbana a escala barrial y abordar la reducción de riesgo en diversas situaciones de multi amenazas.

Como resultado de una planificación integral, las acciones bien diseñadas y cocreadas para la resiliencia urbana generan importantes beneficios económicos, sociales y ambientales, asegurando una mejor calidad de vida para todas las personas (efecto de triple dividendo). En la planificación urbana con enfoque en resiliencia, es necesario adoptar un enfoque holístico con atención a amenazas múltiples, y que el proceso sea continuo, iterativo, y donde participen todas las partes interesadas. Además, es crítico priorizar los barrios más vulnerables. Planificar acciones que se enfoque en reducir esta vulnerabilidad fortalecerá su capacidad de enfrentar amenazas, y por lo tanto fortalecerá la resiliencia tanto a escala barrial como urbana.

A partir de la recolección de información y análisis del Outcome 1, el equipo técnico del proyecto junto con los gobiernos locales priorizará barrios, micro territorios y/o polígonos urbanos que enfrentan los mayores riesgos (amenazas múltiples, mayor exposición y vulnerabilidad) y cumplan con algunos criterios establecidos por la iniciativa. A partir de procesos participativos (bottom-up) multisectoriales, se desarrollarán operaciones urbanas integrales que incluyan la propuesta y diseño de soluciones concretas para la resiliencia urbana de acuerdo con las particularidades y necesidades de cada territorio. Estas puedan incluir, programas y proyectos, por ejemplo, soluciones basadas en la naturaleza, intervenciones barriales, sistemas de alerta temprana, monitoreo y observatorio comunitario, etc. Además, se fortalecerán instrumentos (legales, normativos, financieros, de gestión del suelo, etc.) para operativizar políticas, normatividad y programas existentes en materia de gestión del suelo y adaptación. Por ejemplo, estos podrían ser reglamentos de construcción, guías de mantenimiento de obras o medidas de protección, planes de ordenamiento territorial, planes de protección integrada, planes de intervención o contingencia, etc. Finalmente, las experiencias en ciudades piloto se sistematizarán en una guía regional que busque escalar el conocimiento y replicar soluciones en otros barrios y ciudades.

Este componente, tendrá como objetivo poner a disposición de otros socios y aliados (CAN, SICA, entre otros), banca multilateral (BID, CAF, BCIE, etc) y actores del sector privado (que podrían ser empresas tecnológicas, de construcción, inversores, gremios industriales) los resultados obtenidos para viabilizar posibles inversiones futuras para la implementación de las soluciones identificadas y promover la replicabilidad en otros barrios/ciudades a partir de la sistematización obtenida.

Alcances y/o productos

2.1 Operaciones Urbanas Integrales que identifican soluciones con un enfoque de urbanismo operacional que promuevan acciones en torno a respuesta, mitigación y preparación de desastres en las zonas priorizadas por el proyecto.

Las Operaciones Urbanas Integrales (OUI) son instrumentos de planificación local (a escala barrial o de un sector de ciudad) que según el marco instrumental de cada ciudad puede convertirse en un Plan Maestro[39], y tiene el objetivo de lograr ciudades más resilientes, enfocándose en barrios precarios, que son los sectores más vulnerables de la ciudad. La metodología de Operaciones Urbanas Integrales se desarrolló a partir del esfuerzo de recopilar metodologías globales de OU-Habitat[40] y propiciar un marco de actuación a escala local de barrio que permita localizar e implementar acciones concretas (parques esponja, infraestructura verde y azul, parques inundables, sistemas urbanos de drenaje sostenible, restauración de cauces naturales, entre otros) para la mejora de la calidad de vida de la población. El proceso de construcción de la OUI promueve prácticas inclusivas de planificación y gobernanza para construir y gestionar el entorno urbano. Involucra a diferentes actores gubernamentales, comunitarios, académicos y privados durante el

[39] Se desarrollarán OUI para las ciudades seleccionadas, las ciudades que incluyan la figura de Plan Maestro en su marco instrumental, pueden optar por el ejercicio de convertir la OUI en un Plan Maestro para convertir el instrumento en vinculante.

[40] Metodologías globales de ONU-Habitat: Guide to the City Resilience Profiling Tool, Our City Plan, My Neighborhood, Her Cities, Effective Climate Governance in Intermediary Cities: A Focus on Climate Mitigation, Accelerating sustainable urban futures: a practical guide for challenge-driven innovation in cities, Healthier Cities and Communities through Public Spaces.

proceso para empoderarlos a implementar acciones conjuntas que conviertan los sectores precarios en zonas estratégicas de las ciudades.

De acuerdo con las condiciones particulares de cada territorio priorizado, estas OUI darán alcance a una planificación organizada y sostenible de acuerdo con los instrumentos de planificación urbana y los lineamientos globales de la Nueva Agenda Urbana y la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

2.2 Propuesta de instrumentos de implementación de planes locales para operacionalizar la normativa nacional/regional en reducción de riesgo de desastre a una escala local/municipal: Asesoría técnica a los municipios para el fortalecimiento de instrumentos locales de gestión del suelo, gestión financiera y/o normativas/ordenanzas locales para promover la resiliencia urbana y la reducción del riesgo de desastres.

2.3 Guía de soluciones para la reducción del riesgo de desastres a escala barrial: A partir del trabajo en las ciudades piloto en 8 países de América Latina y el Caribe, se hará una sistematización de las soluciones planteadas. Se desarrollará un catálogo de soluciones aplicadas a partir de los tipos de amenazas, así como casos de estudio, experiencias, y lecciones aprendidas. Este funcionará como guía, tanto a las ciudades de intervención, para aplicarlas en otros sectores de la ciudad, como a otras ciudades de la región, para poder replicar y aplicar soluciones similares, de acuerdo con las amenazas y riesgos que enfrentan.

III. Outcome 3.

Gobernanza y fortalecimiento de capacidades: se mejorarán las capacidades institucionales para integrar la resiliencia urbana centrada en la reducción del riesgo de desastres en las políticas y los presupuestos

Los gobiernos locales y nacionales, las comunidades y otros actores cuentan con las capacidades y herramientas para promover la resiliencia urbana por medio de la reducción del riesgo y la adaptación desde una posición de mejor gobernanza, el fortalecimiento técnico, el intercambio de experiencias y la difusión de buenas prácticas.

Es necesario construir y fortalecer capacidades a distintos niveles y sectores – administraciones nacionales, locales, a la sociedad y al sector privado – sobre la urgente necesidad de transformar y planificar las ciudades y promover la buena gobernanza y coordinación interinstitucional para fortalecer la resiliencia urbana, a través de la reducción del riesgo y la adaptación al cambio climático.

Este componente promoverá a un alcance más amplio que irá más allá de las ciudades y países beneficiarios de la acción (Outcome 1 y 2) y que involucrará a otras ciudades, países y regiones con el objetivo de generar conocimiento desde la capacitación técnica, el intercambio de experiencias y la difusión de buenas prácticas en los diferentes niveles de gobierno, entidades privadas y la población.

Así mismo, este componente tendrá un énfasis en las alianzas con la academia para fortalecer la oferta académica relacionada con reducción del riesgo de desastres, así como soluciones para la resiliencia de ciudades, y promoverá el intercambio entre dos regiones claves como los son Centroamérica y la región Andina a través de las organizaciones SICA y CAN. Igualmente, la promoción de espacios con otros socios regionales como el BID, el BCIE, la CAF y demás aliados en las áreas de trabajo identificadas será una prioridad para los espacios de visibilidad, socialización y aprendizaje basado en experiencias.

Alcances y/o productos

3.1 Programa de fortalecimiento de capacidades técnicas (virtuales y/o presenciales): se capacitarán al menos 80 municipios (equivalente a aprox. 240 técnicos municipales[41]) en temas vinculados al desarrollo urbano sostenible, a la gestión integral de riesgos y a la adaptación climática a funcionarios de gobiernos locales y nacionales y profesionales de diversos sectores. Así mismo, de acuerdo con las instancias de gobernanza y de coordinación interinstitucional existentes en los países y ciudades beneficiarias de la acción, el proyecto fortalecerá las

[41] Para este outcome se propone ampliar el impacto de las acciones a 10 municipios por país, se considerarán las relaciones y vínculos ya existentes con municipios en los países de intervención a partir de iniciativas anteriores y trabajo de ONU-Habitat y COSUDE en la región, ejemplo: Ciudades incluyentes, implementación de la NAU en la Región SICA, Red de municipios CEELA, Iniciativa INTERCOONECTA, entre otros.

capacidades técnicas y de gestión de estos mecanismos para promover una mejor reducción de riesgos y desastres eficientes y esto se verá reflejado en la secretaría técnica de espacios de coordinación interinstitucional, la convocatoria de actores claves y pertinentes, la periodicidad de las instancias, entre otros.

3.2 Organización de foros urbanos regionales y nacionales en resiliencia urbana y reducción de riesgo de desastre para promover intercambio de conocimiento y experiencias entre actores locales, nacionales, así como entre CAN y SICA. Estas instancias promoverán la vinculación y coordinación entre distintos actores multinivel y multisector, el aprendizaje a partir de las experiencias entre ciudades, países y regiones, y el fortalecimiento del trabajo en red existente. La meta será organizar al menos 2 Foros Urbanos Regionales a lo largo del proyecto y al menos 8 Foros Urbanos Nacionales (organizar o formar parte de los Foros existentes), uno por cada país beneficiario de la acción.

3.3 Sensibilización y comunicación en reducción del riesgo de desastres: implementar una estrategia de comunicación para compartir los hitos y logros del proyecto, sensibilizar al público en general y actores clave en temas de resiliencia urbana y RRD.

Esta estrategia tendrá dos ejes principales: (1) visibilizar el proyecto, las alianzas, las ciudades y la cooperación en torno a la resiliencia y la adaptación urbana en redes sociales, la página de internet de ONU Hábitat a nivel regional y global y redes de aliados y socios para aumentar el número de seguidores, las conversaciones y el *engagement* de los temas relacionados, y (2) lograr incidencia en medios tradicionales a partir de al menos, 4 publicaciones a lo largo del proyecto en cada país de la acción, que permita sensibilizar sobre los temas técnicos claves en torno a la resiliencia y la adaptación urbana.

6. Estrategia de implementación

I. Sobre ONU-Habitat

El Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos, ONU-Habitat, estará a cargo de la implementación del proyecto. La agencia cuenta con amplia experiencia técnica en el desarrollo e implementación de proyectos y acciones vinculadas a la resiliencia urbana y cambio climático en los asentamientos humanos, la planificación y desarrollo urbano, la infraestructura eficiente y sostenible, y la vivienda adecuada.

En cuando a la resiliencia urbana, los servicios de ONU-Habitat incluyen el apoyo a la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, al tiempo que se mejora la planificación de la acción climática sostenible y la reducción del riesgo de desastres en las ciudades. Asimismo, se apoya en el fortalecimiento de capacidades y evaluaciones de amenazas, vulnerabilidad y riesgos para incrementar la resiliencia urbana. Estos servicios están incluidos en el el Plan Estratégico 2020-2025 de ONU-Habitat en el Dominio del Cambio 3, vinculando al fortalecimiento de la acción climática y la mejora de las condiciones ambientales urbanas, y la reducción de la desigualdad espacial y la pobreza en todo el continuo urbano rural. El nuevo Plan Estratégico 2026-2029, actualmente en desarrollo, se enfoca en brindar vivienda, suelo y servicios adecuados, incluyendo la transformación de asentamientos precarios. Como tercera Área de Impacto se incluye la acción climática y medio ambiente, buscando atender los impactos del cambio climático en el desarrollo urbano inclusivo.

ONU-Habitat ha apoyado con asistencia técnica e implementación de proyectos de resiliencia urbana en diversas regiones, incluyendo propuestas para fondos verticales como el Fondo Verde Para el Clima y el Fondo de Adaptación. Asimismo, los proyectos en Latinoamérica y el Caribe incluyen la identificación y análisis de vulnerabilidades y riesgos, el mapeo de asentamientos precarios, el desarrollo de operaciones urbanas integrales y planes de barrios precarios para la mejora de la resiliencia urbana, planes de acción climática, entre otros.

Finalmente, la agencia mantiene una red dinámica de actores partes interesadas comprometidas con la promoción del desarrollo urbano sostenible. Esta red incluye alianzas con instituciones gubernamentales de múltiples niveles en toda América Latina y el Caribe, todas ellas apoyadas por la red de oficinas de país de ONU-Habitat. El desarrollo de proyectos se realiza con la coordinación directa y acompañamiento de contrapartes locales, garantizando así la sostenibilidad del proyecto y el fortalecimiento de capacidades.

Valor agregado de trabajar con ONU-Habitat

Legitimidad
ONU-Habitat impulsa un cambio transformador en ciudades y asentamientos humanos mediante la gestión del conocimiento, el asesoramiento en políticas, la cooperación técnica y la acción colaborativa, garantizando que nadie ni ningún lugar quede atrás.

Objetividad analítica
La generación de evidencia y su análisis imparcial son clave para comprender los desafíos urbanos, atender las necesidades de todos los grupos sociales y priorizar proyectos con el máximo impacto. A través de la transparencia, esta labor fortalece el apoyo cívico y la continuidad de iniciativas.

Capacidad de convocatoria
Con más de cuatro décadas de experiencia, ONU-Habitat moviliza actores clave para el desarrollo urbano sostenible. Su capacidad de reunir a técnicos, activistas, políticos, académicos, sociedad civil y emprendedores en espacios de diálogo fomenta procesos corresponsables de transformación.

Enfoque integral
ONU-Habitat adopta una visión holística y multidimensional del desarrollo sostenible, basada en la cadena de valor de la urbanización. Sus soluciones incorporan principios transversales como igualdad de género, derechos humanos, atención a grupos vulnerables y acción climática, garantizando impactos positivos en la calidad de vida.

Visibilidad nacional e internacional
Como principal plataforma global en temas urbanos, ONU-Habitat conecta a sus contrapartes con concursos, premios y eventos de alto nivel, como el Foro Urbano Mundial, promoviendo la proyección y reconocimiento de experiencias a escala global.

II. Mapeo de actores claves

Tipo de actor clave	Rol en el proyecto	Necesidades del actor	Relevancia del actor clave en el proyecto	Etapa(s) en la(s) que interviene el actor clave
Municipalidades objeto de la acción	Beneficiarios directos del proyecto Su rol es clave para la identificación de los barrios/polígonos a intervenir, la recolección de información, la formulación de instrumentos, la sinergia de los planes existentes,	-Contar con mapas e inventarios de amenazas y riesgos para la toma de decisiones en torno a la resiliencia y adaptación urbana - Tener OUIs perfiladas en sectores claves de la ciudad que le permitan lograr financiamiento para soluciones en torno a la adaptación y la resiliencia urbana.	Alta	Planeación, Implementación, seguimiento, evaluación y planificación.

Tipo de actor clave	Rol en el proyecto	Necesidades del actor	Relevancia del actor clave en el proyecto	Etapa(s) en la(s) que interviene el actor clave
	la capacidad ténica local, etc.	-Fortalecer capacidades de su equipo en temas de resiliencia y adaptación urbana. -Visibilidad a nivel regional e internacional de su misión		
Ministerios de Medio ambiente, vivienda, a cargo de la agenda urbana y medio ambiental en cada país.	Beneficiario del proyecto y aliado clave para la implementación Su rol es clave para la validación de datos, herramientas y planes, la definición de políticas, y la toma de decisiones	-Fortalecer capacidades de su equipo en temas de resiliencia y adaptación urbana. -Visibilidad a nivel regional e internacional de su misión -Fortalecer la Implementación de sus políticas e instrumentos a escala local	Media	Planeación, implementación, seguimiento y evaluación.
Organizaciones de sociedad civil, juntas de acción comunal, vecinal, etc.	Beneficiarios directos del Proyecto Su rol será participativo para el fortalecimiento de capacidades locales, la identificación de soluciones y la apropiación de instrumentos a escala barrial	-Contar con información y planes locales para el beneficio comunitario. -Fortalecer capacidades en torno a la resiliencia y adaptación urbana.	Alta	Implementación
Academia	Socio implementador Su rol es importante para la promoción de programas y	-Promover programas, espacios y herramientas académicas en torno a la resiliencia y adaptación.	Medio	Implementación

Tipo de actor clave	Rol en el proyecto	Necesidades del actor	Relevancia del actor clave en el proyecto	Etapa(s) en la(s) que interviene el actor clave
	formación de acuerdo a las prioridades del programa			
Gremios profesionales	Aliado Es un actor clave para la visibilidad del proyecto y la promoción de comunidades de práctica.	-Promover intercambios y vinculación con profesionales en torno a la resiliencia y adaptación urbana.	Medio	Planeación. Implementación
Sector privado	Aliado Este rol podrá ser parte del componente de fortalecimiento de capacidades y de una etapa posterior para la financiación y/o contribución en especie para la implementación de resultados como las OUI, etc.	-Lograr impacto en acciones locales que contribuyan a la resiliencia y adaptación urbana. -Promover soluciones resilientes en las ciudades.	Medio	Implementación
ONU Habitat	Líder del proyecto Su rol es de implementación, logro de resultados, etc.	Promover mejores prácticas en torno a la resiliencia y adaptación urbana en América Latina y el Caribe	Alta	Planeación, Implementación, seguimiento, evaluación
COSUDE	Líder del proyecto Co-liderazgo, Seguimiento, monitoreo	Promover mejores prácticas en torno a la resiliencia y adaptación urbana en América Latina y el Caribe	Alta	Planeación, Implementación, seguimiento, evaluación
Instancias supranacionales de alcance	Aliado Rol importante para la sinergia	-Lograr impacto en acciones locales que contribuyan a la	Medio	Implementación

Tipo de actor clave	Rol en el proyecto	Necesidades del actor	Relevancia del actor clave en el proyecto	Etapa(s) en la(s) que interviene el actor clave
regional SICA, CAN, etc.	regional, la visibilidad y replicabilidad de la acción	resiliencia y adaptación urbana. -Promover soluciones resilientes en las ciudades. -Fortalecer capacidades de su equipo en temas de resiliencia y adaptación urbana. -Visibilidad a nivel regional e internacional		
Otros cooperantes (AECID, GCF, CABEI, etc)	Aliado Su Rol es apoyar la iniciativa a partir de esfuerzos conjuntos para la consecución de las metas y objetivos del programa	-Promover soluciones integrales para la RRD. -Aunar esfuerzos de manera conjunta en la región de LAC. -Visibilidad y socialización de acciones en torno a la resiliencia	Medio	Implementación
UNDRR	Aliado El trabajo interagencial será una prioridad para asesorar y acompañar la acción a partir de su experiencia en el mandato	-Promover las estrategias, lineamiento, guías y herramientas que ya se tienen a nivel global. -Alinear el trabajo en las ciudades con los marcos nacionales y regionales establecidos. -Promover alianzas con otras agencias de Naciones Unidas.	Medio	Planeación, Implementación, seguimiento, evaluación
CEPAL	Aliado El trabajo interagencial será una prioridad	-Promover las estrategias, lineamiento, guías y herramientas que ya	Medio	Planeación, Implementación, seguimiento, evaluación

Tipo de actor clave	Rol en el proyecto	Necesidades del actor	Relevancia del actor clave en el proyecto	Etapa(s) en la(s) que interviene el actor clave
	para asesorar y acompañar la acción a partir de su experiencia en el mandato	se tienen a nivel global. -Alinear el trabajo en las ciudades con los marcos nacionales y regionales establecidos. -Promover alianzas con otras agencias de Naciones Unidas.		

III. Desarrollo de la estrategia de implementación

Para el desarrollo y operación del proyecto, ONU-Habitat pone a disposición la estructura de sus oficinas subregionales en Mesoamérica y en los Países Andinos, lo que garantiza un involucramiento directo de especialistas con profundo conocimiento del contexto local, así como de los actores territoriales clave. Esta disposición institucional facilita la adaptación de las intervenciones a las realidades específicas de cada territorio, asegurando que las acciones respondan a las necesidades y dinámicas particulares de las regiones involucradas. Además, la experiencia acumulada en estas oficinas subregionales fortalece la capacidad técnica y la pertinencia del proyecto, contribuyendo a su éxito y sostenibilidad a largo plazo.

La estrategia de implementación del proyecto se organiza en torno a una serie de *outputs* diseñados para contribuir al logro de tres grandes *outcomes*, que abarcan el fortalecimiento de capacidades locales, la puesta en marcha de intervenciones integradas a nivel barrial y el desarrollo de alianzas regionales para la resiliencia urbana. A través de actividades secuenciales y complementarias, se promueve un enfoque territorial, participativo y multiescalar. Las metodologías consideradas, así como las actividades consideradas para la implementación de cada parte del proyecto se desarrollan de la siguiente manera, considerando que al inicio de los Outputs del Outcome 1 y 2 parten con actividades de selección de ciudades:

Outcome 1: (a nivel de ciudad): integración de la reducción del riesgo de desastres en la planificación municipal: los gobiernos municipales dispondrán de datos actualizados, mapas de riesgos de alta calidad y herramientas digitales, y el personal local tendrá la capacidad para utilizarlos.

Impacto: documentos de planificación municipal y prioridades de inversión basados en datos recientes sobre riesgos, y nuevos protocolos para el desarrollo urbano basado en el riesgo.

El primer resultado del proyecto se orienta al fortalecimiento de las capacidades técnicas e institucionales de las ciudades con herramientas tecnológicas que tengan información pertinente sobre las amenazas, la exposición y los riesgos para diagnosticar, planificar y actuar ante los riesgos

urbanos y los efectos del cambio climático, desde un enfoque de resiliencia urbana integrada. Esta línea de trabajo se articula con la metodología desarrollada por ONU-Habitat en el marco del programa RISE-UP (Resilient Settlements for the Urban Poor), la cual propone un enfoque sistémico y territorial para abordar las múltiples amenazas que enfrentan los asentamientos urbanos precarios. La metodología RISE-UP tiene como eje la consideración de factores como las soluciones basadas en la naturaleza infraestructura resiliente, instrumentos de financiamiento innovador y gobernanza participativa, con especial atención a la inclusión de grupos históricamente marginados (elementos por considerar en el Outcome 2).

- **Output 1.1 Escenarios y mapas de amenazas**

Este outcome se inicia con la selección de 16 ciudades intermedias o pequeñas, 2 en cada uno de los 8 países de intervención. Para ello, se tomará en cuenta la justificación y los criterios de selección establecidos en la sección inicial de *Resultados esperados y productos*, tal como la existencia de un vínculo previo con ONU-Habitat y/o COSUDE; que el equipo municipal de la ciudad cuente con un área o punto focal en la reducción del riesgo de desastres que pueda garantizar el seguimiento e implementación de las actividades; que el país y la ciudad cuente con marcos políticos o normativos ya establecidos en la reducción del riesgo de desastres; que exista voluntad política por parte del gobierno local y nacional; y que existan condiciones de seguridad adecuadas para trabajar en territorio y no pongan el riesgo a las personas a cargo de la implementación ni a la población local.

A partir de los criterios establecidos, ONU-Habitat y COSUDE harán un mapeo preliminar de ciudades posibles, que serán luego discutidas con actores clave, tal como las instancias regionales de CAN y SICA correspondientes, las Embajadas de Suiza en los países[42], así como gobiernos nacionales y locales, para validar que se cumpla con los criterios de selección.

Una vez realizada la selección de ciudades, se procederá a realizar una investigación preliminar para identificar un "estado del arte" de las brechas y oportunidades de cada ciudad, tomando en cuenta los instrumentos normativos, planes de desarrollo urbano, análisis de riesgos y datos de amenazas disponibles, estrategias en reducción del riesgo de desastres, proyectos y programas en torno a la RRD y resiliencia urbana, etc. Con ello, se busca que los productos desarrollados partan del entendimiento del contexto de cada ciudad, y se adapten a las necesidades y particularidades de cada una. Asimismo, se debe tener identificadas las amenazas relevantes para cada una de las ciudades.

A continuación, se recopilará datos espaciales y no espaciales en torno a las amenazas existentes. Esto incluirá la vinculación y solicitud de datos a las entidades correspondientes tanto locales como nacionales. Según la disponibilidad de datos, se buscará complementar la información mediante el análisis de imágenes satelitales y/o toma de fotos aéreas con drones. Esta información será recopilada para producir cartografía base, así como datos históricos de eventos pasados. Esta

[42] Para las ciudades en Perú y Colombia se involucrará también a la Cooperación Económica de Suiza – SECO.

información deberá ser validada en campo por actores locales, con lo cual los equipos del Municipio serán clave.

A partir de la información base, se desarrollará modelos geoespaciales con Sistemas de Información Geográfica que permitan desarrollar los mapas de amenazas, incluyendo simulaciones de escenarios futuros. Para cada amenaza identificada, se producirán mapas de intensidades y probabilidad, para identificar aquellas zonas con mayor potencial a una amenaza más fuerte. Esta información también deberá ser validada a partir de procesos participativos, tanto por parte del equipo técnico municipal (y si es posible nacional), así como de la comunidad y otros especialistas.

- **Output 1.2 Inventario de riesgos**

El Output 1.2 iniciará identificando los elementos expuestos a las amenazas definidas con el Output 1.1, tal como infraestructura crítica (hospitales, escuelas, redes viales, etc.), viviendas, población, servicios, áreas económicas. Se utilizará Sistemas de Información Geográfica para procesar los datos abiertos y aquellos brindados por las entidades locales y nacionales. En caso sea necesario, también se elaborarán mapeos de imágenes satelitales para recabar información que no esté disponible por fuentes oficiales, como, por ejemplo, la ubicación de asentamientos precarios en la ciudad.

A continuación, se desarrollará un análisis de vulnerabilidad considerando distintos factores establecidos por el equipo técnico del proyecto, así como según la información disponible, tal como la dimensión física de las construcciones existentes, factores sociales, institucionales y ambientales. Finalmente, se hará un modelo que cruzará las distintas capas de información de amenaza, exposición y vulnerabilidad usando SIG, para generar mapas de riesgo por nivel (bajo, medio, alto).

La información de los mapas se sistematizará para crear un inventario de riesgos, que identifique las zonas de mayor riesgo donde coincidan la alta amenaza, alta exposición, y alta vulnerabilidad. Asimismo, se hará un inventario de infraestructura y población en riesgo.

A lo largo del proceso, se realizará talleres e instancias participativas y multisectoriales con distintos actores para identificar elementos adicionales, incorporar ajustes y validar la información.

- **Output 1.3 Plataforma de visualización de zonas vulnerables y riesgos**

Para el desarrollo de este Output, será necesario primero realizar una coordinación institucional con entidades clave para identificar en qué plataformas se podrá albergar la información producida en los Outputs anteriores. Empezando por los propios municipios, se identificará si estas cuentan con página web o portal de información donde la información y mapas pueda ser publicada. Asimismo, se coordinará con las entidades nacionales encargadas de la reducción del riesgo a desastres, así como con CEPREDENAC (SICA) y CAPRADE (CAN) para determinar las plataformas disponibles para albergar la información. A partir de estas discusiones, se deberá acordar responsabilidades y permisos requeridos para la publicación de datos.

A continuación, se deberá estandarizar los mapas y capas generadas y organizar la información para generar archivos interactivos que puedan ser subidos a cada plataforma, de acuerdo a los requisitos y requerimientos técnicos.

Asimismo, ONU-Habitat publicará los mapas e información en una plataforma interactiva propia. Posteriormente se hará un lanzamiento de la plataforma y difusión en distintos medios de comunicación, de acuerdo con la estrategia de sensibilización y comunicación establecida en el Outcome 3, para promover el uso de la información, tanto por parte de instituciones, expertos, y la población en general.

Outcome 2: (a nivel de barrio) Solucioneslocales que integran la resiliencia y la reducción del riesgo de desastres: los barrios vulnerables seleccionados aplicarán medidas y soluciones prácticas de resiliencia ante riesgos múltiples.

Impacto: proyectos viables de infraestructura o ecosistemas (por ejemplo, mejoras en el drenaje, estabilización de taludes, sistemas de alerta temprana) que reduzcan de manera demostrable los efectos de los peligros en los barrios piloto, además de comités comunitarios de desastres activos, capacitados y operativos.

Como se ha mencionado previamente, este componente tendrá como primer objetivo la selección de barrios/polígonos en las ciudades priorizadas de acuerdo con los criterios que se establezcan con los gobiernos locales y demás aliados del proyecto (Gobiernos nacionales, academia, comunidades organizadas como patronatos barriales, gremios profesionales). En experiencias previas los **criterios de selección de barrios** incluyen variables sociales (barrio con necesidades básicas insatisfechas, existencia de comité vecinal de barrio o patronatos, condiciones de seguridad ciudadana que permitan el trabajo activo), ambientales (condiciones de riesgos mitigables), legales (tenencia de la tierra) y otras según el contexto.

Posteriormente el equipo de trabajo llegará de manera coordinada con el gobierno local a las comunidades, juntas vecinales, ONGs, etc para la presentación del proyecto, la validación de los riesgos, vulnerabilidades y amenazas identificadas en la zona a partir del componente 1 e iniciará el trabajo participativo para la identificación de las soluciones que se plasmarán en un instrumento de planificación a escala intermedia.

Este outcome tiene como núcleo la formulación de las Operaciones Urbanas Integrales (OUI) y/o planes maestros barriales (al menos 8), cuya finalidad es mejorar las condiciones de vida de las poblaciones más vulnerables mediante la ejecución de acciones urbanas en colonias, barrios o sectores en situación de precariedad o desventaja comparativa. Las OUI parten de una visión de regeneración urbana e integración con el resto de la ciudad y su dinámica metropolitana, y los planes maestros constituirán un instrumento de planificación y desarrollo local para el mediano y largo plazo

La metodología de intervención comienza con un diagnóstico del territorio desde un enfoque particular de Reducción de Riesgos, que analiza variables espaciales, sociales, ecosistémicas, económicas, culturales, institucionales, entre otras. Asimismo, se evalúan aspectos como la infraestructura urbana (agua potable, drenaje, alumbrado, pavimentación), el equipamiento urbano (escuelas, centros de salud, mercados, espacios culturales) y los espacios públicos (calles, parques, plazas, canchas), con el objetivo de identificar tanto problemáticas como potencialidades.

Posteriormente, se integran las aspiraciones a largo plazo de las y los habitantes mediante procesos participativos, talleres e insumos que se construyen junto con la comunidad y se materializan en una cartera de proyectos y acciones concreta, estratégica y ejecutable. Como parte de los alcances de esta estrategia, se acompañará la construcción y puesta en marcha de al menos un proyecto detonador, como la rehabilitación de un espacio público recreativo o la implementación de un ejercicio de urbanismo táctico que actúe como catalizador del proceso transformador.

Todo el proceso es acompañado por un amplio proceso participativo en donde se incluye a la comunidad local, gobierno local y central, academia y empresa privada, esto con la finalidad de empoderar a los actores del proceso, impulsando de esta manera la posterior implementación del instrumento.

- **Output 2.1 Operaciones Urbanas Integrales**

Este Output abarca la selección barrios, según lo ya detallado, y el desarrollo de estrategias de gobernanza participativa. Se incluyen diagnósticos integrales, documentos de visión, un banco de proyectos estratégicos y su estructuración financiera.

La Metodología de Operaciones Urbanas Integrales (OUI) es un marco estructurador y detonador para el desarrollo urbano enfocado en mejorar las condiciones de vida de las poblaciones vulnerables mediante la transformación integral de asentamientos precarios. Esta metodología aborda problemas territoriales desde un enfoque sistémico que considera factores físico-territoriales y socioeconómicos, con una intervención multidisciplinaria que integra proyectos y políticas en infraestructura, servicios básicos, espacios públicos y cohesión social, con un enfoque participativo que involucra a la comunidad en la planificación y ejecución.

El proceso metodológico de la OUI se estructura en siete fases principales: preparación y bases del proceso, diagnóstico integrado, definición de visión, ordenamiento urbano, programas estratégicos, estructuración financiera y gestión, implementación y seguimiento. Cada fase combina actividades técnicas y participativas, asegurando que se adapten a las particularidades del contexto urbano y que se mantenga una gobernanza participativa inclusiva y sostenible, que fomente la colaboración entre gobierno local, comunidad y aliados estratégicos.

Entre los aspectos clave de la metodología destaca su flexibilidad para adaptarse a diferentes contextos y la importancia de integrar desde el inicio un enfoque de implementación que garantice la operatividad y sostenibilidad de las acciones propuestas. La OUI busca no solo generar soluciones concretas y ejecutables, sino también consolidar esquemas de gobernanza y mecanismos de monitoreo y evaluación que aseguren la continuidad del proceso a largo plazo, promoviendo además la replicabilidad de la metodología en otros asentamientos y ciudades

- **Output 2.2 Propuesta de instrumentos de implementación de planes locales para operacionalizar la normativa nacional/regional en RRD a una escala local/municipal**

El primer paso consistirá en realizar un diagnóstico rápido de la normativa nacional y regional existente en materia de Reducción del riesgo de Desastres (RRD), identificando sus exigencias, vacíos y oportunidades de adaptación al contexto local o municipal. Este análisis debe considerar tanto la legislación vigente como las políticas y lineamientos técnicos, evaluando su aplicabilidad y pertinencia en el territorio objetivo. Paralelamente, se debe analizar el marco institucional y las capacidades locales, así como los instrumentos de planificación urbana y de gestión del suelo ya implementados, para detectar sinergias y áreas de mejora.

A partir del diagnóstico rápido, se procederá a la elaboración participativa de propuestas normativas y de instrumentos de gestión del suelo y financiera. Este proceso involucra talleres y consultas con actores clave como autoridades municipales, comunidad, sector privado y expertos técnicos, asegurando que los instrumentos respondan a las realidades y necesidades locales. Se prioriza la integración de criterios de sostenibilidad y resiliencia en los instrumentos propuestos, tales como ordenanzas municipales, reglamentos de uso de suelo, incentivos fiscales y mecanismos de financiamiento para intervenciones en RRD.

Finalmente, las propuestas desarrolladas se someten a procesos de validación técnica, legal y social, mediante revisiones por especialistas y espacios de retroalimentación comunitaria. Se ajustan los instrumentos según los aportes recibidos, garantizando su viabilidad y legitimidad. Paralelamente, se diseña una estrategia de implementación que contemple la capacitación de funcionarios, la asignación de recursos, la definición de indicadores de seguimiento y la articulación con planes regionales y nacionales, asegurando la sostenibilidad y eficacia de las intervenciones a largo plazo.

- **Output 2.3 Guía de soluciones para la reducción del riesgo de desastres a escala barrial**

Este output comprende la sistematización de experiencias, la selección de casos de éxito y el análisis de su potencial de escalamiento y replicabilidad. Este proceso concluye con la elaboración de una guía de soluciones de reducción de riesgo de desastre (RRD).En primera instancia se generará la sistematización de experiencias previas en reducción del riesgo de desastres (RRD) a nivel barrial y en la generación de datos y cartografía. Este proceso implica recopilar, organizar y analizar información sobre intervenciones, proyectos y acciones implementadas en diferentes barrios, identificando tanto los desafíos enfrentados como las estrategias exitosas adoptadas por las comunidades. La sistematización permite extraer aprendizajes clave y establecer un marco de referencia para comparar distintas experiencias.

Posteriormente se hará la selección de casos de éxito. A partir de la información sistematizada, se identifican aquellas experiencias que han demostrado resultados positivos y sostenibles en la reducción de riesgos y la gestión de desastres. Estos casos se analizan en profundidad, evaluando los factores que contribuyeron a su éxito, la participación comunitaria, la articulación institucional y los recursos movilizados. La selección se realiza considerando la diversidad de contextos y la pertinencia de las soluciones implementadas.

Finalmente, se realiza el análisis del potencial de escalamiento y replicabilidad de los casos seleccionados. Este análisis examina en qué medida las soluciones exitosas pueden adaptarse y aplicarse en otros barrios, considerando variables como el contexto social, económico y ambiental.

A partir de esta evaluación, se elabora una guía práctica que recopila las soluciones más efectivas, presenta recomendaciones para su implementación y ofrece herramientas metodológicas para facilitar la reducción del riesgo de desastres a escala barrial.

Outcome 3: (a nivel nacional y regional) Gobernanza y fortalecimiento de capacidades: se mejorarán las capacidades institucionales para integrar la resiliencia urbana centrada en la reducción del riesgo de desastres en las políticas y los presupuestos.

Impacto: políticas actualizadas que reflejen los riesgos múltiples, funcionarios capacitados y plataformas de RRD establecidas con múltiples partes interesadas. Los organismos regionales impulsarán el intercambio de conocimientos entre regiones sobre resiliencia, gobernanza del riesgo y asociaciones académicas, fortaleciendo las capacidades en todos los sectores y niveles de gobernanza.

El tercer outcome se orienta al fortalecimiento de capacidades a nivel regional y a la articulación de redes de colaboración que trascienden las intervenciones locales, con el objetivo de generar impacto sistémico y global. Se buscará facilitar el aprendizaje entre pares, la armonización normativa y la réplica de estrategias de resiliencia urbana, promoviendo intercambios con ciudades adicionales al proyecto, países y organismos supranacionales de otras regiones del mundo, como Asia y África.

Este componente iniciará con el mapeo y estado del arte de temas, competencias y capacidades prioritarios en los países y ciudades de la acción, la identificación de fortalezas y debilidades desde la práctica de los actores claves, y la existencia de las instancias de gobernanza. Así mismo, la identificación de actores claves desde la academia y otros aliados que puedan brindar programas de capacitación formal y no formal en los temas relacionados de la propuesta y un mapeo de experiencias exitosas a nivel global que puedan ser interesantes para el logro de los objetivos del proyecto.

En este primer momento, el equipo del proyecto establecerá junto con los socios, los gobiernos nacionales, las instancias regionales y demás actores claves la agenda de foros e instancias a lo largo de la implementación del proyecto y promoverá mesas de trabajo con COSUDE y otros socios que se acuerden para formular la estrategia de comunicaciones pertinente.

Seguido a esto, se acordarán los instrumentos necesarios para afianzar las alianzas prioritarias para el componente y poder iniciar las actividades correspondientes a lo largo de los outputs estimados:

- **Output 3.1 Programa de fortalecimiento de capacidades técnicas**

El primer output está relacionado con el fortalecimiento de las capacidades técnicas desde la perspectiva de las instancias de gobernanza existentes en los países y ciudades de la acción, y la promoción de conocimiento y competencias en los ejes temáticos de la propuesta para ser difundidas a lo largo de la región de América Latina y el caribe y el intercambio con otras regiones.

Sobre el fortalecimiento de las instancias de gobernanza en los países y ciudades beneficiarias, el proyecto priorizará las instancias mapeadas que requieran apoyo técnico específico y brindará asistencia técnica y acompañamiento a los equipos responsables durante los años de ejecución del

proyecto, garantizando la apropiación de los actores claves y la estrategia de sostenibilidad de los mismos.

De otra parte, en cuanto a los espacios de formación y gestión del conocimiento el proyecto buscara implementar la estrategia desde dos ejes principales: (1) Convenio con al menos una entidad académica para brindar un programa virtual para funcionarios públicos y actores claves del sector en RRD con una agenda de temas que serán acordados por las partes, y (2) espacios de formación no formal que implique la organización de webinars abiertos al público, talleres presenciales e híbridos, entre otros, para dar a conocer ejes temáticos claves y experiencias exitosas del proyecto y de ciudades/países/ socios externos.

- **Output 3.2 Organización de foros urbanos regionales y nacionales en resiliencia urbana y RRD para promover intercambio de conocimiento y experiencias entre actores locales, nacionales, así como entre CAN y SICA**

Este output se enfoca en organizar una serie de foros regionales y nacionales mediante la articulación con instancias subregionales y gobiernos nacionales, así como con espacios globales vinculados a redes urbanas, cooperación Sur-Sur y organismos multilaterales. Para ello, se definirá una hoja de ruta con cronogramas, sedes y protocolos logísticos que permitan planear al menos 2 Foros Urbanos regionales en los 4 años del proyecto y al menos un foro nacional en cada uno de los países beneficiarios de la acción. La metodología que se implementa en los espacios se hace con base en la metodología global de ONU Habitat de Foros Urbanos y será acordada con los socios claves del proyecto de acuerdo con las prioridades de agenda de los países y las ciudades del proyecto y/o la coyuntura regional o global de Reducción de Riesgos.

Cada espacio priorizará el aprendizaje a partir de la práctica y experiencias exitosas, involucrará la visión de distintos sectores (gobierno local y nacional, academia, Cooperación internacional, comunidad, etc) en los ejes temáticos, y garantizará el rol de la mujer y la diversidad durante los diálogos. Así mismo los resultados de los espacios se sistematizan para alimentar futuras agendas de resiliencia y adaptación y llevar a instancias globales como el Foro Urbano Mundial para aportar al diálogo global.

- **Output 3.3 Sensibilización y comunicación en reducción del riesgo de desastres**

Este output será implementado a lo largo del proyecto por la importancia que tiene visibilizar los impactos y resultados claves en reducción de riesgos y la construcción de ciudades más resilientes del proyecto, promover diálogos en torno a los retos, las oportunidades y las herramientas que existen para su atención, y finalmente incidir en las agendas nacionales y globales con los temas que el proyecto priorizará para la sensibilización comunitaria.

Luego de construida la estrategia de comunicaciones y visibilización, el equipo de proyecto implementará el plan establecido, realizará el mapeo de las redes de comunicadores urbanos, vocerías y canales de comunicación asertivos para lograr la incidencia constante durante los 4 años de la acción.

Finalmente, de manera periódica el equipo encargado reportará los logros obtenidos en la implementación de la estrategia de comunicaciones y el monitoreo de medios y redes sociales para el debido seguimiento y monitoreo de la incidencia.

IV. Alianzas

ONU-Habitat garantizará que durante el proceso de desarrollo del proyecto se generen sinergias estratégicas para garantizar involucrar las mejores prácticas y metodologías de agencias del Sistema de Naciones Unidas en la Región. En este sentido, se propone generar alianzas con CEPAL y UNDRR para involucrar las mejores prácticas y experiencias regionales en reducción de riesgos, generación de datos, entre otros.

Se impulsarán las alianzas entre la Comunidad de Países Andinos y el Sistema de Integración Centroamericana como plataformas subregionales que garanticen la adecuada implementación, escalabilidad y replicabilidad de los procesos.

Así mismo, como parte de la estrategia de implementación de manera conjunta con el COSUDE y promoviendo la estrategia Swisness, la iniciativa fortalecerá las alianzas con entidades suizas (gobiernos locales, gobierno nacional, academia, ONGs y empresas privadas) que hacen parte de la estrategia promoviendo el intercambio técnico y especializado de manera dual, la innovación y la transferencia de buenas prácticas que promuevan los principios de neutralidad, calidad, eficiencia y sostenibilidad y agreguen valor a los actores del proyecto.

Algunas posibles líneas de acción relacionadas con la estrategia Swisness podrían ser:

- Priorizar un mecanismo para compartir experiencias de proyectos y acciones similares que hayan sido implementadas en las ciudades suizas y que estén relacionadas con las soluciones que se identifiquen en el Outcome 2. Ejemplo: experiencias de parques esponja en Zurich y Basilea.

- Fomentar junto con iniciativas en curso como la red de ciudades de UNDRR un modelo de alianzas, padrinazgo, etc. entre ciudades latinoamericanas beneficiadas por la acción y ciudades suizas con un tamaño similar y retos y respuestas similares que promuevan no solo el intercambio relacionado con reducción de riesgos y resiliencia, pero que generen lazos más sólidos y sostenibles más allá de la intervención.

de - Una estrategia de backstopping en el relacionamiento con Suiza será clave para fortalecer las experiencias en gobernanza y las prácticas actuales de las ciudades meta (normalmente apegadas a su legislación nacional), así como los procedimientos propuestos por el proyecto, con las experiencias de Suiza – con el fin de corregir desvíos inútiles (desperdicio de recursos).

- El intercambio de saberes y experiencias en sistemas y herramientas de información geográfica como GIS y otras, dada la experticia de Suiza, y las entidades del orden nacional, local y privado que pueda ser fortalecida a través de los Outcome 1 y 3 del proyecto.

Igualmente, a lo largo de la implementación del proyecto ONU Habitat y COSUDE evaluarán las estrategias Swisness y su relacionamiento con la ejecución de acciones del proyecto de acuerdo con las necesidades, avances, retos y oportunidades que se irán presentando.

V. Sostenibilidad

La estrategia de sostenibilidad del proyecto está estrechamente vinculada con la estrategia de involucración y participación de las partes interesadas, ya que ambas se enfocan en la participación activa de los gobiernos y las poblaciones locales, especialmente en los territorios priorizados. Además, los mecanismos de seguimiento en las actividades y productos garantiza una evaluación, retroalimentación y adaptación continua. Las acciones para garantizar la sostenibilidad y escalamiento del proyecto incluyen:

- La participación de los actores y partes interesadas a distintos niveles del gobierno y de diferentes sectores en todo el proceso de la implementación del proyecto. Esto fomentará que los actores no solo acompañen y contribuyan la ejecución de las actividades, sino que haya co-creación y apropiación de su parte. Esto incluye a actores del gobierno, como a las comunidades locales, ya que su compromiso e involucramiento aseguran la legitimidad democrática, el diseño de soluciones que respondan a las necesidades locales, el empoderamiento y cohesión social, y que promuevan la responsabilidad de las autoridades en el seguimiento e implementación.
- El compromiso de todas las partes en apoyar el éxito del proyecto y transformar los resultados en impacto concreto y duradero. Esto se formalizará mediante acuerdos y revisiones periódicas de los progresos. Asimismo, para la selección de ciudades, se tomará en cuenta el compromiso y voluntad política del gobierno local en el acompañamiento, implementación y seguimiento del proyecto.
- La comunicación periódica de las actividades en distintos medios y canales para mantener el conocimiento público de los resultados. Esto incluirá actualizaciones periódicas, experiencias e historias de éxito, e informes transparentes sobre los avances, fomentando el compromiso y el apoyo de las partes.
- La articulación y coordinación entre entidades locales, nacionales y supranacionales. Se busca articular actores a distintos niveles, vinculados en temas de planificación urbana, resiliencia urbana y reducción del riesgo de desastres, contribuyendo a fortalecer redes existentes. Se trabajará a nivel local con los gobiernos municipales de las ciudades seleccionadas, así como con instituciones a nivel nacional para escalar y replicar los aprendizajes, comunicar las buenas prácticas, y presentar la información y datos obtenidos. Asimismo, se busca trabajar directamente con SICA y CAN como entidades articuladoras supranacionales, para fortalecer las redes e impacto, así como promover la colaboración e intercambio entre ambas.
- El fortalecimiento de capacidades e intercambio de conocimiento, a través del programa de fortalecimiento de capacidades técnicas, las plataformas, foros y eventos, y la guía de soluciones para la resiliencia urbana, como medios para compartir información y buenas prácticas.

7. Organización, gestión y administración

Para la ejecución de las actividades y componentes del proyecto, se propone un cronograma semestral detallado. Antes de iniciar formalmente el proyecto, será fundamental contar con una preselección de ciudades y haber establecido los primeros acercamientos con los gobiernos locales involucrados.

Componentes	Meses																																																	
	2025				2026												2027												2028												2029							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48
Inicio del proyecto (incluyendo fase de selección de ciudades)																																																	
Componente 1. Integración de la reducción del riesgo de desastres en la planificación local																																																	
Output 1.1 Escenarios y mapas de amenazas																																																	
Output 1.2 Inventarios de riesgos																																																	
Output 1.3 Plataforma de visualización de zonas vulnerables y riesgos																																																	
Componente 2. Soluciones locales que integran la resiliencia y la reducción del riesgo de desastres																																																	
Output 2.1 Operaciones Urbanas Integrales																																																	
Output 2.2 Propuesta de instrumentos de implementación de planes locales																																																	
Output 2.3 Guía de soluciones para la reducción del riesgos de desastres a escala barrial																																																	
Componente 3. Gobernanza y Fortalecimiento de capacidades																																																	
Output 3.1 Programa de fortalecimiento de capacidades técnicas																																																	
Output 3.2 Organización de Foros Urbanos Regionales y nacionales de resiliencia urbana y RRD																																																	
Output 3.3 Sensibilización y comunicación en reducción del riesgo de desastres																																																	
Cierre del proyecto																																																	

El acuerdo de contribución para la ejecución del proyecto será formalizado entre la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (SDC) y ONU-Habitat, cuya Secretaría General se encuentra en Nairobi, Kenia. Este acuerdo establecerá un marco de colaboración técnica y financiera que permitirá la implementación efectiva del proyecto.

Las dos oficinas subregionales de ONU-Habitat, correspondientes a Mesoamérica y a los Países Andinos, trabajarán de manera coordinada y organizada para conformar un equipo de proyecto integrado y multidisciplinario. Esta coordinación incluirá la designación de puntos focales en cada subregión, con presencia directa en los países priorizados, lo que facilitará la gestión eficiente y la comunicación fluida entre las distintas instancias.

Se prevé la conformación de equipos de especialistas asignados a cada resultado esperado (outcome) del proyecto, promoviendo el intercambio de conocimientos y la transversalización de temáticas clave como la RRD, la planificación urbana y el desarrollo sostenible. Este enfoque colaborativo propicia sinergias entre expertos, fomenta la innovación y asegura que las estrategias y acciones del proyecto incorporen una visión integral y contextualizada de los procesos urbanos y territoriales. De esta manera, se fortalece la capacidad institucional y técnica para abordar los desafíos urbanos y territoriales de manera coherente y sostenible.

Para garantizar la transparencia y eficacia en la gestión administrativa y financiera, ONU Habitat se rige por las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público (IPSAS), lo que asegura que los procesos financieros se manejen con responsabilidad y alineación a los estándares internacionales. Asimismo, se utilizará UMOJA, es una solución única y global que permite la gestión eficiente y transparente de los recursos financieros, humanos y físicos de las Naciones Unidas, además de mejorar la ejecución programática. Como catalizador de la transformación empresarial, Umoja optimiza las operaciones financieras y administrativas, así como la ejecución de los programas, con el potencial de mejorar la eficiencia y la eficacia general de la Organización..

En términos de seguimiento técnico y programático, el proyecto se gestionará mediante el Integrated Planning, Monitoring and Reporting (IPMR), herramienta de ONU-Habitat para la planificación, monitoreo y reporte de resultados. El uso de esta plataforma asegura que el proyecto mantenga un enfoque coherente hacia sus objetivos, evaluando continuamente los avances, generando informes estratégicos y facilitando el seguimiento de indicadores clave. Esto contribuye a una gestión dinámica y adaptativa, capaz de responder a los retos emergentes y mantener el rumbo hacia el éxito.

Además, el proyecto se alineará con el Manual de Adquisiciones de las Naciones Unidas (UN Procurement Manual), que establece principios, políticas y procedimientos uniformes para la contratación de bienes, servicios y obras. Este marco garantiza que las adquisiciones sean transparentes, competitivas y éticamente responsables, promoviendo el uso racional de los recursos y asegurando que los proveedores sean seleccionados de manera objetiva y conforme a las normativas internacionales.

Por último, para asegurar la transparencia y el cumplimiento normativo, el proyecto será objeto de auditorías externas anuales de los estados financieros y operacionales por parte de la United Nations Board of Auditors (UNBOA). A nivel interno, la Oficina de Servicios de Supervisión Interna (OIOS) llevará a cabo auditorías internas, evaluaciones e investigaciones de las operaciones de la

organización, asegurando que todos los procesos, programas y operaciones de ONU-Habitat sean eficientes, eficaces y estén alineados con las normativas y mejores prácticas establecidas.

La estructura organizacional operativa del proyecto está diseñada para asegurar una implementación eficiente y bien coordinada en todos los niveles. La oficina central de ONU-Habitat en Nairobi cumple una función estratégica, brindando soporte técnico especializado y supervisando los aspectos clave del proyecto desde una perspectiva global. A nivel regional, la oficina para América Latina y el Caribe, con sede en Río de Janeiro, es responsable de revisar y aprobar las operaciones en su fase inicial, garantizando que estén alineadas con las prioridades regionales y los estándares institucionales. Por su parte, las oficinas subregionales se encargan de ejecutar los procesos operativos en terreno, preparando la documentación, coordinando con los actores locales y dejando listos los insumos necesarios para avanzar en el flujo de trabajo. Estos equipos subregionales están conformados por personal técnico consolidado y dedicado exclusivamente al proyecto, lo que permite un acompañamiento cercano, respuestas ágiles y una implementación alineada con los objetivos del programa. Esta estructura descentralizada pero articulada asegura una operación fluida, transparente y orientada a resultados.

I. Gobernanza del proyecto

Se establecerán los siguientes comités como instancias de gobernanza del proyecto:

(1) Comité Directivo Regional:

Esta instancia será responsable de la dirección estratégica y de alto nivel del proyecto. Su función principal será garantizar la coherencia general de los enfoques de implementación, seguimiento, reporte y comunicación entre los países participantes, así como proporcionar orientaciones políticas y estratégicas clave. Estará presidido por COSUDE y ONU-Habitat a través de sus directores regionales y subregionales (Mesoamérica y Países Andinos) o sus delegados, e incluirá un representante por país de los gobiernos beneficiarios de la acción.

Adicionalmente, este Comité podrá operar como un espacio consultivo ad hoc, convocando según necesidad a socios estratégicos y expertos clave en temas relevantes para el desarrollo técnico del proyecto. Entre estos actores podrán incluirse representantes de la CAN, SICA, agencias del Sistema de Naciones Unidas, socios del Programa de Resiliencia y Adaptación de América Latina y el Caribe, y Oficinas del Coordinador Residente, entre otros.

Se reunirá al menos una vez al año y podrá convocarse de forma extraordinaria cuando el contexto lo requiera.

(2) Comité Técnico Regional:

Este comité será la instancia responsable de la implementación técnica y operativa del proyecto. Estará presidido por representantes de COSUDE y ONU-Habitat a nivel regional y subregional, y conformado por los equipos técnicos de las alcaldías beneficiarias.

Su mandato incluye el seguimiento de los avances operativos, la revisión de indicadores del marco lógico, la adopción de medidas correctivas en caso de desviaciones, y la consolidación de información proveniente de los Comités País y los Equipos de Proyecto en cada ciudad.

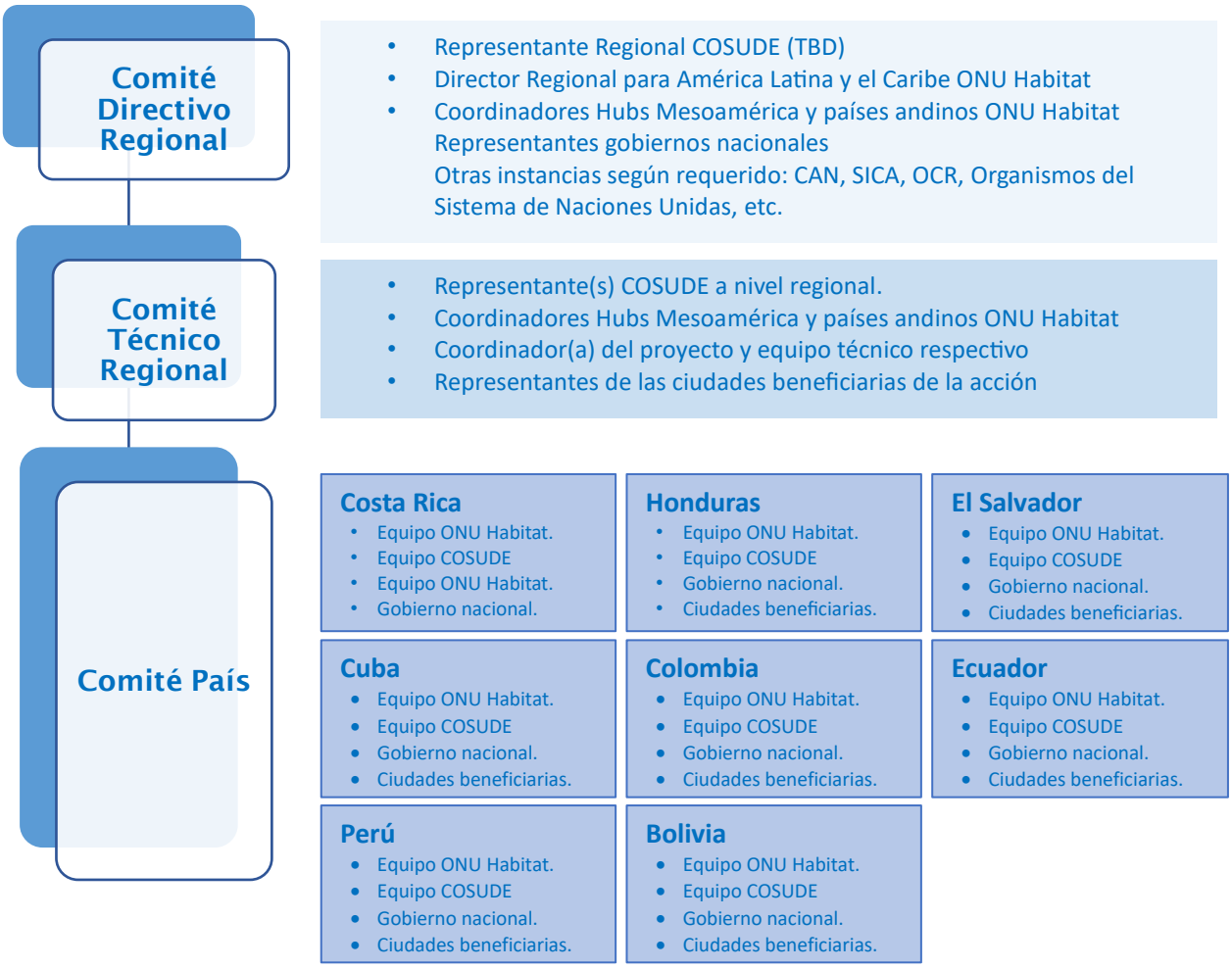
También brindará asistencia técnica directa al Comité Directivo Regional, aportando insumos para la toma de decisiones de alto nivel.

Se reunirá dos veces al año y será la instancia de presentación de los avances semestrales y reportes técnicos consolidados del proyecto.

(3) Comités País:

Estos comités (1 por país del proyecto) actuarán como espacios nacionales de transparencia y seguimiento contextual. Estarán presididos por ONU-Habitat y contarán con la participación, como invitados, del equipo de la Cooperación Suiza en cada país y de representantes de los gobiernos nacionales y/o locales involucrados.

Se reunirán dos veces al año y tendrán la facultad de emitir orientaciones estratégicas y sugerencias técnicas, sin carácter vinculante ni decisorio. Su propósito será garantizar la transparencia en la implementación, facilitar la retroalimentación contextual y promover la alineación con prioridades nacionales.



8. Recursos

El monto total del proyecto suma un gran total del USD 8,031,350, constituido por una contribución de COSUDE por USD 4,000,000 y una contrapartida de USD 4,031,350 con fondos de ONU-Habitat, AECID, BCIE, GFC, entre otros.. El desglose y los detalles correspondientes pueden consultarse en el archivo Excel adjunto.

El cálculo se realizó en línea con los objetivos del proyecto y su enfoque integral de implementación, la distribución del presupuesto ha sido diseñada para responder de manera eficaz a las necesidades operativas, técnicas y estratégicas en cada fase. La asignación de recursos se organiza en torno a líneas presupuestales claves que permiten garantizar la ejecución oportuna de las actividades, la gestión administrativa y financiera, así como el monitoreo y la evaluación de resultados.

A continuación, se describen las principales categorías presupuestarias que estructuran la gestión financiera del proyecto.

- ***Staff y personal:*** Incluye todos los costos relacionados con el personal y el personal temporal, incluidos el salario base, el ajuste por lugar de destino y todos los derechos del personal. Para el desarrollo del proyecto se consideran los siguientes perfiles:
    - Especialistas en planificación urbana
    - Analista en Sistemas de Información Geográfica
    - Analista en Geomática & IT (plataformas WEB)
    - Especialistas en Gestión de Riesgos
    - Especialistas en diseño urbano y Gestión de Riesgos
    - Analista en movilidad urbana
    - Analista en espacio público
    - Analista en urbanismo participativo
    - Analista en instrumentos de planeación urbana
    - Analista en diseño urbano y vivienda
    - Especialista técnico y analistas en fortalecimiento de capacidades
    - Especialista y analista de comunicación
    - Especialistas de programa, coordinación administrativa y personal de apoyo
- ***Equipamiento:*** Para quienes declaran activos según las normas UNSAS o UNSAS modificadas (es decir, gastos iniciales), esto se relacionaría con todos los costos de puesta en servicio del activo. Para quienes elaboran informes a donantes según las IPSAS, esto equivaldría a la depreciación del período.
- ***Servicios contractuales***: Servicios contratados por una organización que sigue los procesos habituales de contratación. En la terminología de las IPSAS, esto sería similar a las transacciones de intercambio. Esto podría incluir contratos otorgados a ONG si se asemejan más a la contratación de servicios que a una transferencia de subvención. Estos servicios incluyen, por ejemplo, contrataciones de servicios para talleres, transporte, etc.

- ***Viajes:*** Incluye viajes internacionales y nacionales del personal ONU-Habitat y de personas no relacionadas con el personal pagados por la organización directamente relacionados con un proyecto.
- ***Socios Implementadores:*** Incluye transferencias a contrapartes nacionales y cualquier otra transferencia otorgada a un socio implementador (por ejemplo, una ONG o Académia) que no sea similar a un contrato de servicios comerciales, como se mencionó anteriormente. En términos de las IPSAS, esto sería más similar a las transacciones sin contraprestación.

- ***Funcionamiento general y otros costes directos:*** Incluye todos los costos operativos generales de una oficina. Por ejemplo, telecomunicaciones, alquileres, cargos financieros y otros costos que no pueden asignarse a otras categorías de gastos.

- ***Costos de apoyo del proyecto (PSC) 13%:*** significa los costos incurridos por ONU-Habitat como función y en apoyo del Proyecto(s), que no pueden atribuirse inequívocamente al Proyecto(s), como un costo de apoyo al programa a una tasa del 13%.

I. Presupuesto tipo de gasto

	TOTAL		2025		2026		2027		2028		2029	
		TOTAL Swiss Contribution (expresado en USD).		TOTAL Swiss Contribution (expresado en USD).		TOTAL Swiss Contribution (expresado en USD).		TOTAL Swiss Contribution (expresado en USD).		TOTAL Swiss Contribution (expresado en USD).		TOTAL Swiss Contribution (expresado en USD).
	%		%		%		%		%		%	
1. Expertise and other personnel costs & Consultants	74%	2,632,713.01	2.04%	72,296.01	23.78%	841,774.00	21.35%	755,919.00	20.12%	712,213.00	7.08%	250,511.00
2. Supplies, Commodities, Materials / Grants Out	0%	-	0.00%		0.00%		0.00%		0.00%		0.00%	
3. Equipment, Vehicles and Furniture including Depreciation	0%	16,997.00	0.17%	5,947.00	0.31%	11,050.00	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-
4. Contractual Services	11%	380,200.00	0.37%	13,000.00	2.60%	92,176.00	3.59%	127,176.00	3.61%	127,848.00	0.57%	20,000.00
5. Travel	8%	300,884.00	0.11%	3,799.00	2.50%	88,373.00	2.82%	99,725.00	2.86%	101,388.00	0.21%	7,599.00
6. IP-DIRECT	3%	116,516.00	0.00%	-	1.26%	44,658.00	1.26%	44,658.00	0.77%	27,200.00	0.00%	-
7. General Operating and Other Direct Cost	3%	92,513.00	0.02%	734.00	1.03%	36,532.00	0.64%	22,533.00	0.64%	22,533.00	0.29%	10,181.00
Total programme cost		3,539,823.01		95,776.01		1,114,563.00		1,050,011.00		991,182.00		288,291.00
Indirect Support Costs (13%)	13%	460,176.99	0.35%	12,450.88	4.09%	144,893.19	3.86%	136,501.43	3.64%	128,853.66	1.06%	37,477.83
TOTAL Budget	100%	4,000,000.00	3%	108,226.89	31%	1,259,456.19	30%	1,186,512.43	28%	1,120,035.66	8%	325,768.83

tc. 1USD = 0.85 CHF

II. Presupuesto Detallado

Anexo 4. Documento Excel

9. Análisis de Riesgos

Los riesgos presentados en la siguiente matriz aplican a los países y ciudades involucradas en el proyecto de manera general, debido a que comparten contextos comunes para la implementación de la iniciativa. Sin embargo, la matriz será evaluada tras la definición de las ciudades beneficiarias para asegurar la pertinencia de los mismos a escala local.

Por lo tanto, el análisis de riesgos presentado en la siguiente matriz considera factores que pueden afectar la implementación del proyecto en todas las ciudades seleccionadas.

Tipo de Riesgo (Contextuales, Programáticos e institucionales)	**Descripción del Riesgo (incluye qué puede desencadenar el riesgo)**	**Probabilidad del riesgo (Alta, Media, Baja)**	**Consecuencias si ocurre el riesgo (Crítico, Alto, Medio, Bajo).**	**Estrategia de Mitigación del Riesgo**
Contextuales-Institucionales	Pérdida del compromiso de los gobiernos locales y/o cambio de partido político a cargo de la entidad	Media	Alta	La acción contribuye a un mejor análisis situacional y a una mayor participación de las comunidades. Esto ayudará a mantener los temas relevantes en la agenda política. Asimismo, como parte del proceso de selección de ciudades de implementación, se evaluará el compromiso del gobierno local y contar con un punto focal que acompañará el proyecto. La acción también vinculará todas las ciudades objetivo para sostener una dinámica positiva, dando visibilidad a sus esfuerzos. Además, la acción proporcionará apoyo en la identificación de oportunidades de financiamiento para dar continuidad hacia la implementación.
Contextuales	Pérdida del compromiso de los gobiernos nacionales y/o cambio de gobierno	Alta	Medio	Mantener un diálogo constante con los funcionaros de planta de distintas entidades del gobierno nacional para promover una participación sostenible en el tiempo.

Tipo de Riesgo (Contextuales, Programáticos e institucionales)	Descripción del Riesgo (incluye qué puede desencadenar el riesgo)	Probabilidad del riesgo (Alta, Media, Baja)	Consecuencias si ocurre el riesgo (Crítico, Alto, Medio, Bajo).	Estrategia de Mitigación del Riesgo
Contextuales – Programáticos	Inestabilidad política a nivel local y/o nacional.	Alta	Alta	El equipo del proyecto a nivel local estará estrechamente involucrado con las autoridades locales para comprender la situación y tomar medidas para reducir el impacto en la implementación del proyecto y sus actividades. Si las circunstancias se mantienen y se presentan retrasos, los comités del proyecto reajustarán los planes de acción asegurando los Resultados Esperados de la acción. En caso de que la situación contextual programática se complejice para el desarrollo del Proyecto, se convocará al Comité Técnico Regional para tomar decisiones acerca de cambios de país, gobiernos locales y/o barrios.
Contextuales - Programáticos	Restricciones o tensiones hacia la cooperación internacional debido a cambios de gobierno o políticas	Medio	Crítico	El equipo del proyecto a nivel regional y local implementará un sistema de monitoreo de alerta temprana de riesgos regulatorios o políticos que impacten la cooperación internacional, el financiamiento externo, u operación de ONGs y agencias multilaterales por país. De cara a la sostenibilidad del proyecto en este escenario, se formularán alianzas estratégicas con instituciones públicas nacionales (ministerios, municipios, universidades) u organizaciones legalmente registradas que puedan actuar como socios ejecutores en territorio para continuar con la acción del proyecto. Igualmente, el proyecto mantendrá una estrategia de implementación flexible para redireccionar fondos o ajustar actividades si se modifica el contexto político/jurídico. Finalmente, el proyecto mantendrá una fuerte relación con los gobiernos locales y beneficiarios con carácter técnico, participativo y no partidista de cara a visibilizar sus beneficios y facilitar la

Tipo de Riesgo (Contextuales, Programáticos e institucionales)	Descripción del Riesgo (incluye qué puede desencadenar el riesgo)	Probabilidad del riesgo (Alta, Media, Baja)	Consecuencias si ocurre el riesgo (Crítico, Alto, Medio, Bajo).	Estrategia de Mitigación del Riesgo
				finalización de su acción en este escenario. En caso de que la situación contextual programática se complejice para el desarrollo del Proyecto, se convocará al Comité Técnico Regional para tomar decisiones acerca de cambios de país, gobiernos locales y/o barrios.
Contextuales - Institucionales	Ley de Agentes Extranjeros en El Salvador que limita la acción del proyecto en el país	Medio	Alto	La Organización de las Naciones Unidas (ONU), en virtud de su estatus como organización intergubernamental, no está sujeta a la Ley de Agentes Extranjeros ni a sus disposiciones. Los socios implementadores pueden proveer el nombre de la agencia de la ONU correspondiente como fuente de los recursos en los proyectos específicos que ejecutan con nosotros. No se debe incluir ningún detalle adicional sobre la organización o los fondos. Para cualquier información complementaria, las instituciones interesadas deben canalizar sus solicitudes directamente a las Naciones Unidas a través de los canales oficiales. En caso de que la situación contextual institucional en El Salvador se complejice para el desarrollo del Proyecto, se convocará al Comité Técnico Regional para tomar decisiones acerca de cambios de país, gobiernos locales y/o barrios. Siendo una opción trasladar las acciones a Guatemala.
Contextuales	Las comunidades vulnerables se vuelven negativas y surgen conflictos	Media	Media	El programa monitoreará tensiones sociales y fomentará la participación activa de las comunidades para prevenir conflictos.

Tipo de Riesgo (Contextuales, Programáticos e institucionales)	Descripción del Riesgo (incluye qué puede desencadenar el riesgo)	Probabilidad del riesgo (Alta, Media, Baja)	Consecuencias si ocurre el riesgo (Crítico, Alto, Medio, Bajo).	Estrategia de Mitigación del Riesgo
	sociales, por ejemplo, alrededor de los recursos naturales o la tierra. Aparecen otras fuentes de tensiones políticas y sociales.			Se generará una estrategia participativa contextualizada para cada ciudad y barrio. Con la finalidad de garantizar mecanismo de consulta que sumen a todos los actores. Se involucrará en los procesos a diversos actores, Gobierno Nacional, Gobierno Local, Academia, comunidades, sector privado con la finalidad de escuchar los puntos de vista de los diferentes actores.
Contextuales	Presencia de grupos armados ilegales y narcotráfico en algunos territorios.	Media	Media	Se implementará un sistema de alerta temprana para prevenir y mitigar riesgos.
Contextuales	Riesgos y desastres naturales que ocurren durante la implementación del proyecto	Alta	Media	Se implementará un sistema de alerta temprana para prevenir y mitigar riesgos.
Institucionales - Programáticos	Amenazas para la salud pública (virus pandémicos, etc.) para la población en las ciudades y comunidades objetivo de la acción, que afectarán las actividades cotidianas y las tareas relacionadas con el proyecto.	Media	Alta	Se protegerá al personal implementador y se elaborarán planes de contingencia para garantizar continuidad.

10. Monitoreo y Evaluación

El proyecto contará con una estrategia de monitoreo y seguimiento que permitirá evaluar el progreso en la implementación, identificar obstáculos y tomar decisiones basadas en evidencia para asegurar el logro de los resultados esperados.

Se establecerá un sistema interno de monitoreo que recoja información periódica sobre el avance de las actividades, el cumplimiento de cronogramas y la ejecución presupuestaria. El equipo técnico de ONU-Habitat será el responsable de la recolección de datos, elaboración de informes semestrales y anuales, y el seguimiento de indicadores definidos en la matriz de marco lógico.

De esta manera, se elaborarán informes narrativos y financieros periódicos (semestrales) que describan los avances del proyecto, dificultades enfrentadas, desviaciones del plan inicial y medidas correctivas aplicadas. Y se realizará un informe final que consolidará los logros alcanzados, las lecciones aprendidas y recomendaciones para futuras intervenciones.

El proyecto contempla de acuerdo con la política de evaluación de ONU-Habitat la realización de al menos una evaluación externa al cierre del proyecto (y opcionalmente una evaluación intermedia), con el fin de garantizar imparcialidad y obtener una valoración objetiva de los impactos a través de entrevistas con beneficiarios, actores clave y revisión documental. La evaluación se basará en la pertinencia, la eficacia, la eficiencia y la sostenibilidad, así como en una perspectiva de género e interseccional, siguiendo los criterios establecidos en la sección "Preguntas de Evaluación basadas en los Criterios de Evaluación".

Los hallazgos que se obtengan a lo largo de la implementación del proyecto como parte de la estrategia de Monitoreo y Evaluación serán utilizados para la toma de decisiones estratégicas, la mejora continua del proyecto y como insumo para futuros diseños de políticas y programas.

La evaluación final cumple funciones de rendición de cuentas y de aprendizaje. En cuanto a la rendición de cuentas, su objetivo es proporcionar evidencia independiente sobre el desempeño del proyecto y sus logros en cuanto a objetivos, resultados esperados y productos. Los destinatarios clave de la evaluación son: ONU-Hábitat, la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE) y otras partes interesadas clave.

11. Referencias

Aulestia, D., & Lana, B. (2024). Informe urbano de América Latina y el Caribe 2024. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Bahamonde, T. L. (Mauch de 2025). Cuban Cities and Vulnerability. (Columnio Law School) Obtenido de Horizonte Cubano.

Bance Mundial. (2024). Datos Banco Mundial. Obtenido de Población urbana (% de la población total) - Ecuador: https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.URB.TOTL.IN.ZS?locations=EC

Banco de México. (2024). Datos Banco Mundial. Obtenido de Población urbana (% de la población total) - Bolivia: https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.URB.TOTL.IN.ZS?locations=BO

Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/. (2021). Institucionalidad, inclusión y territorio: Porpuestas para fortalecer la resiliencia del Perú frente a desatres. Washington D.C.: Banco Mundial. Obtenido de https://documents1.worldbank.org/curated/en/445981632307005898/pdf/Institucionalidad-Inclusion-y-Territorio-Propuestas-para-Fortalecer-la-Resiliencia-del-Per%C3%BA-Frente-a-Desastres.pdf

Banco Mundial. (2012). https://documents1.worldbank.org/curated/en/671321468026993367/pdf/701030ESW0P1290ESTI0N0DEL0RIESGOweb.pdf. Bogotá: Banco Mundial. Obtenido de https://documents1.worldbank.org/curated/en/671321468026993367/pdf/701030ESW0P1290ESTI0N0DEL0RIESGOweb.pdf

Banco Mundial. (2023-2024). Datos Banco Mundial. Obtenido de Tasa de incidencia de la pobreza, sobre la base de $3,00 por día (2021 PPA) (% de la población): https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.DDAY?locations=EC-BO-CO-CU-CR-HN-PE-SV

Banco Mundial. (2024). Población urbana (% de la población total) - Colombia. Obtenido de Datos banco Mundial: https://datos.bancomundial.org/indicator/SP.URB.TOTL.IN.ZS?locations=CO

BID. (2015). Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos -Perú. Banco Interamericano de Desarrollo. Obtenido de https://publications.iadb.org/es/publications/spanish/viewer/Indicadores-de-Riesgo-de-Desastre-y-de-Gesti%C3%B3n-de-Riesgos-Programa-para-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe-Per%C3%BA.pdf

BID. (2016). Perfil de riesgo de desastres para Bolivia: Informe nacional. Banco Interamericano de Desarrollo. Obtenido de https://publications.iadb.org/es/publicacion/13966/perfil-de-riesgo-de-desastres-para-bolivia-informe-nacional

CEPLAN. (abril de 2021). Mayor concentración de la población en centros urbanos. (Centro Nacional de Planeamiento Estratégico) Obtenido de Observatorio-CEPLAN.

López, P. (March de 2022). Towards better access to housing in Latin America and the Caribbean. Obtenido de Development Bank of Latin america and the Caribbean:

https://www.caf.com/en/blog/towards-better-access-to-housing-in-latin-america-and-the-caribbean/

OEA. (1993). Capitulo 11. Peligros geológicos. En OEA, Manual de Desastres, Planificación y Desarrollo: Manejo de Amenazas Naturales para Reducir los Daños. Washignton: Organización de los Estados Americanos. Obtenido de https://www.oas.org/dsd/publications/unit/oea65s/ch01.htm#prefacio

ONU. (2020). América Latina y el Caribe: la segunda región más propensa a los desastres. (N. Unidas, Editor) Obtenido de Noticias ONU : Mirada global , Historias Humanas: https://news.un.org/es/story/2020/01/1467501

ONU-Habitat & Fundación Arquitectura slidaria. (2024). Análisis Urbano Territorial para Honduras. Ciudad de México: ONU-Habitat.

ONU-Habitat & Fundación Arquitectura Solidaria. (2024). Análisis Urbano Territorial para Costa Rica. Ciudad de México: ONU-Habitat.

ONU-Habitat & Fundación Arquitectura Solidaria. (2024). Análisis Urbano Territorial para El Salvador. Ciudad de México: ONU-Habitat.

ONU-Habitat & Instituto de Planificación Física. (208). Herramienta para la Implementación de la Nueva Agenda Urbana en Cuba. Ciudad de México: ONU-Habitat. Obtenido de https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/Herramienta-para-la-implementacion-de-la-NAU-en-Cuba.pdf

ONU-Habitat. (2022). Reporte del estado de las ciudades de Centroamérica y República Dominicana 2022. Ciduad de México.

ONU-Habitat. (2022). Reporte del estado de las ciudades de Centroamérica y República Dominicana 2022. Ciduad de México.

Organización Meteorológica Mundial. (08 de Mayo de 2024). Noticia. Obtenido de El Niño y los efectos del cambio climático azotaron América Latina y el Caribe en 2023: https://wmo.int/es/news/media-centre/el-nino-y-los-efectos-del-cambio-climatico-azotaron-america-latina-y-el-caribe-en-2023

SNGRE. (2021). Lineamientos estratégicos para la reducción de ru¿iesgos de Ecuador. Quito: Servicio Nacional de Gestión de Riesgos y Emergencias. Obtenido de https://www.gestionderiesgos.gob.ec/wp-content/uploads/2021/11/Doc-Final-Lineamientos-Estrategicos-para-PNRRD-ECU-final_DS-comprimido.pdf

The Nature Conservancy. (2021). Cómo Belice está transformando el Caribe.

UN Office for Disaster Risk Reduction. (2023). Overview of disasters in Latina america an the caribbean 2000-2022. UN Office for the Coordination of. Obtenido de https://www.undrr.org/media/89900/download?startDownload=20250711

Unidad de análisis de Políticas Sociales y Económicas, Ministerio de Planificación del Desarrollo. (2015). Vulnrabilidad Poblacional al riesgo de desastres en Bolivia. La Paz: Ministerio de Planificación del Desarrollo. Obtenido de https://bolivia.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/VulnerabPobRiesgoDesasBol.pdf

12. Anexo 1. Marco lógico

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención	Indicadores clave	Fuentes de datos Medios de verificación	Supuestos y Riesgos
Impacto (Objetivo global)	**Indicadores de impacto**		**Supuestos** - Condiciones de selección de las ciudades se mantienen en el tiempo **Riesgos** - Cambio de gobierno conlleva a falta de interés político para implementar la acción. - Recortes de financiamiento de cooperación.
Fortalecer la planificación de las ciudades pequeñas y medianas seleccionadas de toda la región de América Latina y el Caribe en el diseño de soluciones centradas en la reducción del riesgo de desastres que respondan a las políticas nacionales y sus prioridades locales	Porcentaje de ciudades pequeñas y medianas seleccionadas que son beneficiarias directas y que fortalecen sus capacidades para diseñar soluciones centradas en la reducción del riesgo de desastres, alineadas con las normas nacionales e internacionales, y que dan prioridad a las poblaciones vulnerables mediante el uso de los productos generados por el proyecto. Línea Base: 0 Meta: El 80 % de las 16 ciudades beneficiarias obtienen una puntuación positiva en los criterios del índice ***Sub - indicadores:*** -Número de ciudades mejor preparadas para la gestión de desastres. Línea Base: TBD Meta: 16 ciudades -Número de personas que se benefician de las medidas de reducción del riesgo de desastres y de un plan de reducción del riesgo de desastres (**DRR ARI 1**). Línea Base: TBD Meta: más de 2,000,000* *Número final será ajustado de acuerdo con las ciudades seleccionadas.	-Instrumentos formulados -Datos oficiales de la población -Índice de Resiliencia (TBD)	

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención	Indicadores clave	Fuentes de datos Medios de verificación	Supuestos y Riesgos
	Porcentaje de ciudades beneficiarias que aumentan la concienciación para incorporar a las mujeres, las poblaciones vulnerables y los actores de diversos sectores en el desarrollo de políticas de gestión de riesgos y resiliencia. Linea Base:0 Meta: Al menos el 80 % de las 16 ciudades beneficiarias	Encuestas realizadas durante talleres técnicos, procesos participativos y talleres para compartir resultados.	
Outcomes	**Outcome indicators**		**Factores externos** **(Supuestos y riesgos)**
Outcome 1: Integración de reducción del riesgo de desastres en la planificación municipal: los gobiernos municipales dispondrán de datos actualizados, mapas de riesgos de alta calidad y herramientas digitales, y el personal local tendrá la capacidad para utilizarlos. **A nivel de ciudad**	Porcentaje de ciudades beneficiarias que utilizan la plataforma de visualización de riesgos y las herramientas de datos en sus procesos de políticas públicas para la reducción del riesgo de desastres y la planificación de la resiliencia, desglosado por nivel y sector. No. de ciudades con datos, mapas de riesgos y herramientas digitales en RRD para la toma de decisiones Línea Base: TBD Meta: 16 ciudades beneficiarias Número de sistemas regionales, nacionales y/o locales que reciben apoyo o están influenciados para mejorar la resiliencia frente a los riesgos naturales (incluidos los riesgos climáticos y medioambientales) de las personas, las comunidades, los países y sus activos **(DRR TRI 3)** Línea Base: 0 Meta: Al menos 16 sistemas de ciudades beneficiarias y/o partes interesadas identificadas.	- Encuestas de seguimiento, entrevistas o grupos focales con los gobiernos locales seleccionados; acuerdos y registros del mecanismo de gobernanza.	**Supuestos** - Las ciudades cuentan con información base en RRD. **Riesgos** - Información desactualizada, no confiable, no accesible o a escala no adecuada.
Outcome 2: soluciones locales que integran la reducción del riesgo de	Porcentaje de gobiernos locales beneficiarios que utilizan los instrumentos o directrices de soluciones urbanas innovadoras desarrolladas por el	Encuestas de seguimiento,	**Supuestos**

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención	Indicadores clave	Fuentes de datos Medios de verificación	Supuestos y Riesgos
desastres: los barrios vulnerables seleccionados aplicarán medidas y soluciones prácticas de resiliencia ante riesgos múltiples. **A nivel de barrio**	proyecto en sus políticas de gestión del riesgo de desastres a nivel de barrio **(DRR TRI 1)** Línea Base: 0 Meta; Al menos 80% de las 8 ciudades beneficiarias Número de ciudades que se comprometen a replicar y ampliar las soluciones de RRD. Línea Base: 0 Meta: Al menos 8 ciudades demuestran su compromiso de replicar o ampliar soluciones.	entrevistas o grupos focales con los gobiernos locales seleccionados; acuerdos y registros del mecanismo de gobernanza; carta de intención y compromiso con la replicabilidad. Correos electrónicos, actas, informes, cartas de intención.	- Voluntad de Participación local y comunitaria. - Voluntad de escalar y replicar las soluciones **Riesgos** - Poco interés y/o desinformación de las poblaciones beneficiarias que limita su involucramiento. - Cambio de voluntad política. - Falta/recorte de recursos
Outcome 3: Gobernanza y fortalecimiento de capacidades: se mejorarán las capacidades institucionales para integrar la reducción de riesgo de desastres en la planificación municipal dentro de las políticas y los presupuestos. **A nivel nacional y regional**	Porcentaje de entidades y comunidades de práctica que aumentan sus capacidades en cuestiones técnicas y en enfoques de género e interseccionalidad dentro de los procesos de gobernanza para la gestión del riesgo de desastres y la resiliencia urbana, desglosado por tipo, nivel y sector. Línea Base: 0 Meta 75 % de las entidades, comunidades de práctica comprometidas, desglosadas por tipo, nivel y sector. Porcentaje de ciudades beneficiarias que fortalecen sus redes de colaboración y capacidades técnicas mediante el intercambio de experiencias y buenas prácticas en foros nacionales y regionales. Línea Base:0 Meta: Al menos el 80 % de las 16 ciudades beneficiarias participan en procesos de intercambio de experiencias y buenas prácticas.	Evaluaciones previas y posteriores, encuestas y listas de asistencia. Intervalo: bienal. Informes del foro, agendas, presentaciones Informes y actas de los foros; declaraciones, acuerdos o compromisos firmados; registros de supervisión y	**Supuestos** - Voluntad de Participación para mejorar sus competencias en RRD. - Existencia de redes y comunidades de práctica relacionadas. - Demanda de técnicos y profesionales **Riesgos** - Poco interés y/o desinformación de las poblaciones beneficiarias que limita su involucramiento.

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención		Indicadores clave	Fuentes de datos Medios de verificación	Supuestos y Riesgos
		Número de foros regionales organizados por el proyecto en los que los actores participantes elaboran declaraciones o posiciones para fortalecer la resiliencia urbana y la reducción del riesgo de desastres en la región. Línea Base:0 Meta: Objetivo:2	seguimiento de los foros.	- Poco interés de actores y redes existentes en el involucramiento, coordinación y triangulación. - Tiempos largos para la gestión administrativa con la Academia
Outputs (por outcome) y costos		**Output indicators**		
Outcome 1: Integración de la reducción de riesgo de desastres en la planificación municipal				
Output 1.1	Escenarios y mapas de amenazas	Porcentaje de avance en la elaboración de escenarios y mapas de riesgos (a escala municipal) a través de las fases de desarrollo y validación por parte de los gobiernos locales beneficiarios. Línea Base: 0 Meta: 100 % (16 escenarios y mapas desarrollados)	Medidas del progreso del desarrollo del producto según las etapas definidas en el plan de trabajo.	**Supuestos** - Se asume que las ciudades seleccionadas no cuentan con mapas de amenazas y/o vulnerabilidad (Aún no ha sido seleccionadas) - Los municipios cuentan con capacidades técnicas por acompañar los procesos de mapeo y recolección de información. **Riesgos** - Información desactualizada, no confiable, no accesible o a escala no adecuada.
Output 1.2	Inventario de riesgos	Porcentaje de avance en la elaboración del inventario de exposición y vulnerabilidad, a través de las fases de desarrollo, validación, difusión y uso por parte de los gobiernos locales beneficiarios. Línea Base: 0 Meta: 100 % completado, con un objetivo de al menos 8 análisis de riesgo.	Encuestas, informes de proyectos con información sobre los avances; carta, seguimiento de páginas.	**Supuestos** - Voluntad de Participación en los talleres. - Los municipios cuentan con capacidades técnicas por acompañar los procesos.

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención		Indicadores clave	Fuentes de datos Medios de verificación	Supuestos y Riesgos
				Riesgos - Poco interés y/o desinformación que limita su involucramiento. - Información desactualizada, no confiable, no accesible o a escala no adecuada.
Output 1.3	Plataforma para la visualización de zonas vulnerables y riesgos	Número de plataformas nacionales, regionales y/o locales que incorporan la visualización de los mapas producidos. Línea Base: 0 Meta: Al menos una plataforma alojada en la estructura de ONU-Hábitat y fortalecimiento de las plataformas municipales existentes. Número de visitas a la plataforma de ONU-Hábitat por parte de los países beneficiarios que reciben apoyo del proyecto. Línea Base: 0 Meta: Más de 10 000 visitas	Informes, planes de trabajo, mapeo de sistemas, etc. Informe de comunicación	**Supuestos** - Los municipios y/o gobiernos nacionales están interesados en revisar y monitorear los mapas de riesgos y vulnerabilidades. - Los municipios y/o gobiernos nacionales alojarán los mapas en su sitio web. **Riesgos** - Falta de plataforma o plataformas deficientes para alojar la información - Los municipios no cuentan con capacidad para garantizar el soporte tecnológico a la plataforma. - Información desactualizada, no confiable, no accesible o a escala no adecuada.

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención		Indicadores clave	Fuentes de datos Medios de verificación	Supuestos y Riesgos
Costos de los outputs para Outcome 1: $1,815,761.00 1) total de la contribución COSUDE: $ 803,335.00 2) % del costo total: 22% 3) Costo total: $ 8,491,350.00 Expresados en USD.				
Outcome 2: Soluciones urbanas que integran la reducción de riesgo de desastres				
Output 2.1	Operaciones urbanas integrales (OUIs)	Porcentaje de avance en el desarrollo de Operaciones Urbanas Integradas / Planes Maestros de Barrios, a través de las fases de desarrollo, validación, difusión y uso por parte de los gobiernos locales beneficiarios. Línea Base: 0 Meta: 100 % (8 productos) validados y al menos el 80 % en uso por las ciudades beneficiarias. Porcentaje de procesos participativos para el desarrollo de Operaciones Urbanas Integradas / Planes Maestros de Barrios que incorporan una perspectiva de género e interseccional y garantizan la representación intersectorial. Línea Base:0 Meta: El 100 % de los 24 procesos comprometidos. Número de soluciones que abordan al menos una o más amenazas en la región mesoamericana, caribeña y andina. Línea Base:0 Meta: 8	Informes del proyecto con información sobre los avances; borradores y versiones finales de los planes maestros. Notas conceptuales de los procesos participativos, listas de asistencia, informes y registros de actividades. Planes, estrategias, instrumentos y operaciones urbanas integradas (OUI) desarrollados.	**Supuestos** - Los municipios cuentan con capacidades técnicas por acompañar los procesos de formulación. - Voluntad de Participación en los talleres. - Buen relacionamiento entre la población y la autoridad local. - Base comunitaria organizada. **Riesgos** - Poco interés y/o desinformación que limita su involucramiento. - Información desactualizada, no confiable, no accesible o a escala no adecuada.

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención		Indicadores clave	Fuentes de datos Medios de verificación	Supuestos y Riesgos
Output 2.2	Propuesta de instrumentos de implementación de planes locales para operacionalizar la normativa nacional/regional en reducción de riesgo de desastre a una escala local/municipa.	Porcentaje de instrumentos operativos que avanzan en las fases de desarrollo, validación y difusión dentro de los gobiernos locales beneficiarios. Línea Base: 0 Meta: 100 % (8 instrumentos) culminan las fases de validación y difusión. Número de reuniones técnicas celebradas para la formulación, socialización y/o validación de instrumentos. Línea Base: 0 Meta: 16 reuniones técnicas.	Informes de proyectos, documentación técnica, talleres de validación y registros de acuerdos y encuestas con los gobiernos locales beneficiarios. Listas de asistencia, informes y planes de trabajo.	**Supuestos** - Los municipios cuentan con capacidades técnicas por acompañar los procesos de formulación. - Los gobiernos locales cuentan con la base normativa para proponer instrumentos de implementación. - Voluntad de Participación en las reuniones técnicas. - Voluntad política. **Riesgos** - Poco interés y/o desinformación que limita su involucramiento. - Tiempos largos para la gestión administrativa del gobierno local. - Información desactualizada, no confiable, no accesible o a escala no adecuada.
Output 2.3	Guía de soluciones para la reducción de riesgo de desastres a escala barrial	Porcentaje de avance en la elaboración y difusión de la guía con las principales partes interesadas. Línea: 0 Meta: Finalización de todas las fases de la guía, con al menos 150 descargas.	Informes del proyecto, documentación técnica, talleres de validación y registros de acuerdos y encuestas con los gobiernos locales beneficiarios.	**Supuestos** - Existe el interés de conocer y apropiar soluciones de una región/países distintos al propio. - Existe la voluntad de SISCA y CAN para formular, apropiar y promover la guía entre sus miembros.

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención		Indicadores clave	Fuentes de datos Medios de verificación	Supuestos y Riesgos
				Riesgos - Poco interés y/o desinformación que limita el involucramiento de actores claves.
Costos de los outputs para outcome 2: $ 3,712,364.00 1) total de la contribución COSUDE: $ 1,778,534.00 2) % del costo total: 43% 3) Costo total: $ 8,491,350.00 Expresados en USD				
Outcome 3: Gobernanza y fortalecimiento de capacidades				
Output 3.1	Programa de fortalecimiento de capacidades técnicas	Porcentaje de avance en el desarrollo del programa de capacitación. Línea Base: 0 Meta: 100 % completado, finalizado con al menos 3 talleres o cursos. Porcentaje de personas que aumentan sus conocimientos y capacidades técnicas, así como los enfoques de género e interseccionalidad en los procesos de gobernanza para la reducción del riesgo de desastres y la resiliencia urbana, desglosado por sexo y características interseccionales. Línea Base: 0 Meta: 75 % de participantes, con al menos un 50 % de mujeres. Porcentaje de personas capacitadas en materia de cambio climático, reducción del riesgo de desastres y cuestiones medioambientales **(CCE_ARI_2)** Línea Base: 0 Meta: 100 % del objetivo alcanzado, con una participación femenina del 50 %	Plan de trabajo, notas e informes de progreso. Evaluaciones previas y posteriores, listas de asistencia, informes, etc.	**Supuestos** - Voluntad de participación de los beneficiarios en los talleres a lo largo del curriculum. - Disponibilidad de plataforma para llevar a cabo los talleres/cursos/webinars. **Riesgos** - Poco interés y/o desinformación que limita el involucramiento de actores claves. - Abandono de los procesos formativos por parte de los beneficiarios.

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención		Indicadores clave	Fuentes de datos Medios de verificación	Supuestos y Riesgos
		Porcentaje de personas que afirman tener una mayor conciencia y capacidad para utilizar mejor la información y las herramientas para responder al cambio climático y los riesgos de desastres. (CCE_TRI_6) Línea Base: 0 Meta: 75 % de participantes, con al menos un 50 % de mujeres.		
Output 3.2	Organización de foros urbanos regionales y nacionales en resiliencia urbana y RRD para promover intercambio de conocimiento y experiencias entre actores locales, nacionales, así como entre CAN y SICA	Número de foros urbanos regionales y nacionales organizados. Línea Base: 0 Meta: 2 foros regionales y 8 foros nacionales organizados.	Informes de eventos, agendas, listas de asistencia y materiales de comunicación.	**Supuestos** - Voluntad de participación de los gobiernos locales, nacionales y regionales en los foros urbanos con interés en experiencias de otros países y regiones. - Adherencia de otras agencias de cooperación en la organización de los eventos. **Riesgos** - Poco interés y/o desinformación que limita el involucramiento de actores claves.
Output 3.3	Sensibilización y comunicación en reducción de riesgo de desastres	Porcentaje de avance en el desarrollo y la implementación de una estrategia de comunicación sobre la reducción del riesgo de desastres y la resiliencia, desglosado por tipo de público y sector Línea Base: 0 Meta: 100 % de la estrategia de comunicación desarrollada e implementada, cubriendo los tipos de público y sectores seleccionados. Número de visitas e interacciones con materiales de comunicación relacionados con la resiliencia, la reducción del riesgo de desastres y las	Plan de trabajo, notas e informes de progreso. Documentos de la estrategia de comunicación, informes de implementación, pruebas de las	**Supuestos** - Buen relacionamiento y oportunidad de r;eplica de contenidos a partir de las instancias de gobierno nacional, local, regional y/o otros actores. **Riesgos** - Poco interés y/o desinformación que limita el

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención		Indicadores clave	Fuentes de datos Medios de verificación	Supuestos y Riesgos
		actividades de los proyectos en las redes sociales y las plataformas digitales de ONU-Hábitat. Línea Base: 0 Meta: Más de 10 000. Número de acciones de comunicación implementadas dentro de la estrategia de sensibilización comunitaria que se centran en las poblaciones vulnerables que se enfrentan a la brecha digital para crear conciencia sobre la gestión del riesgo de desastres y la resiliencia. Línea Base: 0 Meta: 2 acciones.	acciones de divulgación y registros de seguimiento.	involucramiento de actores claves. - Bajo engagement de los beneficiarios.
Costos de los outputs para outcome 3:$ 2,963,225.00 1) total de la contribución COSUDE: $ 1,418,131.00 2) % del costo total: 35% 3) Costo total: : $ 8,491,350.00 Expresados en USD				

Actividades (por output)	Inputs
Output 1.1:	• Selección de ciudades de intervención • Talleres técnicos con autoridades locales • Recopilación de datos, análisis, modelos, SIG • Generación de cartografía • Taller de socialización de resultados.
Output 1.2:	• Talleres técnicos con autoridades locales • Talleres participativos – percepción de riesgos • Recopilación de datos, análisis, modelos, SIG • Generación de cartografía • Taller de socialización de resultados.
Output 1.3:	• Conceptualización de plataforma web • Programación de plataforma web • Lanzamiento de la plataforma
Output 2.1:	• Selección de ciudades de intervención • Talleres técnicos de intercambio con ciudades seleccionadas • Selección de barrios de intervención • Mapeo de actores clave • Documentos de diagnósticos rápidos • Documentos de visión • Documentos de banco de proyectos estratégicos • Estructuración financiera del banco de proyectos estratégicos • Desarrollo e implementación de Estrategia de gobernanza participativa.
Output 2.2:	• Propuestas de instrumentos de gestión de suelo • Propuestas de instrumentos de gestión financiera • Propuestas de normativas / ordenanzas locales
Output 2.3:	• Sistematización de resultados output 4 y 5 • Selección de casos de éxito • Análisis de posibilidades de escalamiento y replicabilidad de las experiencias.

	• Guía de soluciones de RRD
Output 3.1:	• Análisis del estado de la cuestión a nivel regional (8 países) marco normativo, marco instrumental, instancias de gestión, instancias subregionales, etc. • Mapeo de actores (Instancias subregionales, gobiernos nacionales, gobiernos locales, sociedad civil, academia, empresa privada). • Identificación y priorización de temas • Fortalecimiento de redes y comunidades de práctica existentes. • Estructuración de estrategia de fortalecimiento de capacidades. • Sesiones formales y no formales de fortalecimiento de capacidades • Sistematización de resultados.
Output 3.2:	• Acercamiento con instancias subregionales y gobiernos nacionales. • Cronograma de desarrollo de foros • Selección de sitios para foros regionales • Guías de recomendaciones logísticas para el desarrollo de los foros. • Desarrollo de foros • Sistematización de resultados
Output 3.3:	• Estrategia de sensibilización comunitaria en temas de reducción de riesgo de desastre. • Escalar la iniciativa de red de comunicadores en temas urbanos existentes en LAC • Estrategia de comunicación del proyecto y sus resultados. • Implementación de las estrategias. • Monitoreo de medios y redes sociales. • Documento estadístico de alcances del proyecto en materia de comunicación.

13. Anexo 2. Experiencias en la región y experiencias de ONU-Habitat en las temáticas propuestas

Completo y adjunto en archivo PDF

Anexo 3. Barómetro de evidencia

Completo y en anexo en archivo Excel.

14. Anexo 4. Presupuesto detallado (en ambas estructuras)

Anexo en archivo excel

15. Anexo 5. Términos de referencia para el personal y los expertos clave del proyecto/programa

Por definir

16. Anexo 6. Lista de abreviaturas

ACC Adaptación al cambio climático

AECID Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo

BID Banco Interamericano de Desarrollo

BCIE Banco Centroamericano de Integración Económica

CAF Banco de Desarrollo de América Latina y El Caribe

CAN Comunidad Andina

CAPRADE Comité Andino de Prevención y Atención de Desastres

CEPREDENAC Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres en América Central y República Dominicana

COSUDE Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación

CRC Iniciativa Ciudades Resilientes al Clima

OCR Oficina de Coordinación Residente del Sistema de Naciones Unidas

OUI Operaciones Urbanas Integrales

RRD Reducción de riesgo de desastre

SICA Sistema de Integración Centroamericana

17. Anexo 7. Criterios de Selección de Ciudades a ser beneficiadas por la acción

Completo y en Anexo en archivo Excel

18. Anexo 8. Gráfica de Teoría del Cambio

Completo y adjunto en archivo PDF

19. Anexo 9. Listado de actores por país

Completo y documento adjunto

20. Anexo 10. Estructura de reportes técnicos.

Completo y documento adjunto